VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 222)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 235)**

z dnia 21 stycznia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 222)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 235)

21 stycznia 2014 r.

Komisje: do Spraw Unii Europejskiej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem poseł **Halina Rozpondek (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1881).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marceli Niezgoda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Bernard Rumowski** główny specjalista w Ministerstwie Finansów, **Agnieszka Kister** zastępca dyrektora w Departamencie Funduszy Europejskich Ministerstwa Zdrowia, **Marzena Rajczewska** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli oraz **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Anna Jasieńska, Dariusz Myrcha, Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Witam serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W porządku dziennym mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1881. Czy są uwagi do porządku dziennego? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Chciałam zgłosić wniosek formalny i prosić szanowną Komisję o to, aby zgodziła się przerwać to posiedzenie Komisji i zlecić wykonanie pogłębionych ekspertyz, opinii konstytucjonalistom. My jesteśmy w posiadaniu opinii pana profesora Franciszka Piątka i pani profesor Barbary Piątek, która nie pozostawia złudzeń co do zgodności tej ustawy z konstytucją. Uważamy, jako Klub Prawa i Sprawiedliwości, że muszą się tutaj wypowiedzieć konstytucjonaliści, dlatego że w oparciu o tę opinię, ale również nasze przemyślenia dotyczące tej ustawy, stwierdzamy, że została tam wykreślona konstytucyjna zasada zrównoważonego rozwoju, całkowicie pominięty został Sejm i Senat w procesie decyzyjnym. Z informacji dla Sejmu i Senatu odnośnie do tak ważnych dokumentów programowych jak umowa partnerstwa, ale również w tejże ustawie została postawiona rola Ministerstwa Rozwoju Regionalnego nad premierem, nad Radą Ministrów, nie mówiąc już o Sejmie i Senacie. W naszym przekonaniu, tylko te trzy elementy wskazują na to, że ta ustawa może rodzić duże prawdopodobieństwo niekonstytucyjności, dlatego dzisiaj wnosimy o to, by poprosić jeszcze o ekspertyzy konstytucjonalistów i oczywiście proszę o przegłosowanie tego wniosku. O przerwę i o opinię.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Padł wniosek formalny o przerwanie dzisiejszego wspólnego posiedzenia Komisji. Czy jest głos przeciw? Bardzo proszę, pan poseł Witkowski.

Poseł Radosław Witkowski (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja zgłaszam głos przeciw. Z opinii, wykonanie której zleciliśmy jako podkomisja, która została powołana do rozpatrzenia druku 1881, wynika jedynie to, że autorzy postulują uzupełnienie opinii dotyczącej zgodności ustawy z Konstytucją RP, natomiast nie wynika, że ustawa jest niezgodna z konstytucją, a na pewno ta opinia nie jest opinią, która miałaby decydować o tym, czy ustawa jest zgodna z konstytucją czy nie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Padł wniosek za, padł wniosek przeciw, myślę, że uzasadnienie było, więc przechodzimy do głosowania wniosku formalnego. Głosujemy kartami.

Kto z państwa jest za tym, aby dzisiaj przerwać posiedzenie wspólne komisji celem zebrania dodatkowych opinii konstytucjonalistów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosowało 39 posłów, 16 za, 23 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec powyższego wniosek upadł.

Przystępujemy do dalszego procedowania. Chciałabym powitać serdecznie zaproszonych gości, pana ministra Marcelego Niezgodę i przedstawicieli resortu Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, witam również przedstawicieli NIK-u. Proszę o zabranie głosu przewodniczącego podkomisji pana posła Radosława Witkowskiego.

Poseł Radosław Witkowski (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje. Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1881, odbyła cztery posiedzenia wliczając w to posiedzenie konstytuujące podkomisję. Następnie odbyliśmy trzy posiedzenia. Na pierwszym posiedzeniu merytorycznym omówiliśmy ogólne założenia ustawy, pan minister Marceli Niezgoda przedstawił ogólne założenia ustawy, i odbyliśmy dyskusję. W wyniku tej dyskusji podkomisja wystąpiła o dwie ekspertyzy. Pierwsza ekspertyza dotyczyła opinii na temat prawnych możliwości wyodrębnienia miasta stołecznego Warszawy w osobną jednostkę terytorialną, na poziomie NUTS 2, dla celów realizowania unijnej polityki spójności oraz ewentualnych skutków finansowych takiego wyodrębnienia. Druga opinia, która została zlecona, na temat projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw z projektami aktów wykonawczych. Sporządzenie tej opinii zostało zlecone Wyższej Szkole Biznesu w Dąbrowie Górniczej, panu profesorowi Franciszkowi Piątkowi wraz z panią profesor Barbarą Piątek. Następnie odbyliśmy dwa posiedzenia merytoryczne, które trwały blisko pięć godzin. W trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy podkomisja przyjęła 13 poprawek, 3 poprawki zostały odrzucone. Uwzględniono także 28 uwag Biura Legislacyjnego. W tym przypadku Biuro Legislacyjne zgłosiło jeszcze 2 uwagi, które następnie zostały po dyskusji z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju przez Biuro Legislacyjne wycofane. W głosowaniu nad całością ustawy wzięło udział 9 posłów, 6 głosów było za, 3 głosy były przeciw. W trakcie procedowania zgłoszono kilkanaście sprzeciwów do zmian, które zostały przegłosowane i odrzucone. Wysokie Komisje. Chciałbym podkreślić, że dyskusja była sprawna i merytoryczna. Dziękuję wszystkim posłom za wkład, który wnieśli w dyskusję i proszę Wysokie Komisje o przyjęcie sprawozdania, które przedstawiamy Wysokim Komisjom. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy są może jakieś pytania do pana przewodniczącego? Bardzo proszę, pani poseł Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że jeszcze będą inni dyskutanci. Ja w zasadzie nie mam pytań do posła sprawozdawcy, natomiast chciałabym zgłosić w ramach debaty nad projektem ustawy w Komisji kilka uwag. Otóż w opinii Biura Analiz Sejmowych, którą

dostaliśmy na nasze żądanie z sekretariatu Komisji do Spraw Unii Europejskiej wczoraj późnym popołudniem, wyraźnie są stwierdzone wątpliwości co do konstytucyjności projektu ustawy. I jest sugestia, że to omówienie zgodności z konstytucją przez pracowników Biura Analiz Sejmowych nie zastępuje opinii konstytucjonalistów, która powinna być wykonana, ponieważ są przesłanki do stwierdzenia niezgodności z konstytucją. Ja osobiście nabrałam takiej pewności i może na razie powiem na poziomie ogólnym. Konstytucja Rzeczypospolitej zawiera artykuł, który odnosi się do zasady zrównoważonego rozwoju. Od sześciu lat, od kiedy sprawą polityki rozwojowej zajmuje się w rządzie koalicji PO i PSL pani minister Elżbieta Bieńkowska, realizowana jest inna niż zgodna z zasadą zrównoważonego rozwoju koncepcja rozwojowa kraju. Zarówno eksperci, jak i politycy Platformy nazywali ją zupełnie inaczej, czyli koncepcją polaryzacyjno-dyfuzyjną. Ona jest sprzeczna z zasadą konstytucyjną. Ta sprzeczność zawarta jest również w mojej opinii w projekcie ustawy, a mianowicie wyłączone są spod ustawy trzy dziedziny istotne dla gospodarki narodowej: rolnictwo, gospodarka morska i rybołówstwo. Ja się domyślam, jakie były powody tego, ale przekonanie rządu nie jest wystarczające do tego, żeby przesądzać na tym poziomie o takim selektywnym podejściu do dyspozycji konstytucyjnych. Dodatkowo w projekcie ustawy wyraźnie jest odniesienie do tego, że obowiązują zapisy ustawy w koniunkcji z zobowiązaniami wynikającymi z prawa Unii Europejskiej. Otóż panie przewodniczące na mocy traktatów Rzeczpospolita Polska rzeczywiście podjęła zobowiązania wobec Unii Europejskiej, ale nabyła również prawa. I odniesienie się w ustawie wyłącznie do zobowiązań wobec Unii Europejskiej pokazuje, powiedziałabym, stan myślenia na temat naszego członkostwa w Unii Europejskiej. Już pomijam sprawę, że z innych ustaw, które są również procedowane w Wysokiej Izbie, wynika, że w odniesieniu do wyłączonych dziedzin, na przykład w odniesieniu do lasów państwowych, jest proponowana absolutnie sprzeczna z zasadą zrównoważonego rozwoju polityka. Wobec tego ta ustawa odnosi się selektywnie do dyspozycji konstytucyjnych i jest z nimi sprzeczna.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Sasin.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący. Chciałbym też powiedzieć o zasadzie zrównoważonego rozwoju, która jest zasada zapisaną w art. 5 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej i w żaden sposób, żadnym aktem prawnym od tej zasady odejść nie można, a w naszym głębokim przekonaniu, i na to wskazuje również ta ekspertyza, która na zamówienie podkomisji została sporządzona, że w tym przypadku mamy odejście od tej zasady. Ale chciałbym nawiązać do drugiej ekspertyzy dotyczącej możliwości wydzielenia na poziomie NUTS 2 Warszawy z województwa mazowieckiego i tym samym umożliwienia województwu mazowieckiemu jako *de facto* jednemu z najbiedniejszych w Polsce, jeśli nie brać pod uwagę Warszawy w tych średnich wyliczeniach poziomu dostatku, mówiąc kolokwialnie, tego regionu, uzyskania większych środków na rozwój, które przysługują obszarom słabo rozwiniętym. Otóż z tej analizy jasno wynika, że takie wydzielenie jest jeszcze w tej chwili możliwe, chociaż wymagałoby rzeczywiście podjęcia niezwykle pilnych działań. Ja chciałbym zapytać pana ministra, czy takie działania rząd planuje, dlaczego takie działania nie zostały podjęte wcześniej, ponieważ jest to niestety w moim odczuciu działanie na szkodę interesu polskiego, albowiem powoduje, że Polska uzyskuje mniejsze środki z funduszy europejskich, niż mogłaby uzyskać. Wydzielenie Warszawy spowodowałoby oczywiście, że Warszawa uzyskałaby mniejsze środki, ale one mogłyby być wyrównane środkami krajowymi, natomiast pozostała część województwa mazowieckiego dostałaby te środki znacznie większe. To by spowodowało zmniejszenie dysproporcji, jakie dzisiaj w ramach tego regionu występują. Właśnie działanie w stronę zrównoważonego rozwoju, a nie w stronę pogłębiania dysproporcji, co *de facto* będzie się działo dzisiaj przy potraktowaniu województwa mazowieckiego w całości jako obszaru przejściowego. W skali ogólnopolskiej ma to negatywny wpływ, ponieważ jedynym obszarem przejściowym na terytorium Polski jest województwo mazowieckie. Ja rozumiem, że Polska mogłaby działać przy planowaniu tego budżetu w taką stronę, aby środki roz-

wojowe były kierowane tylko i wyłącznie do tych obszarów, które są obszarami o najniższym poziomie rozwoju, kosztem obszarów przejściowych, to jest w skali budżetu Unii Europejskiej około 30 mld złotych. Można założyć, że duża część tych pieniędzy przy przyjęciu takiej filozofii trafiłaby do Polski. Więc pytanie jest takie: dlaczego rząd nie doprowadził do wydzielenia Warszawy z Mazowsza na poziomie statystycznym NUTS 2? I bardzo bym prosił, żeby nie używać takiego argumentu, który pojawia się gdzieś w dyskusjach, że jest to niemożliwe, ponieważ ta zasada wymaga, aby jednostki administracyjne, które są na danym poziomie, były jednostkami administracyjnymi jednolitymi. Ja przypomnę tylko, że w czasach rządów Prawa i Sprawiedliwości w roku 2007 podjęto taką kierunkową decyzję, aby Warszawę wydzielić i uczynić ją jednostką administracyjną równorzędną województwu. Państwo jako rząd zaniechaliście tych działań, a dzisiaj słyszymy argument, że z administracyjnego punktu widzenia wydzielenie Warszawy jest niemożliwe. Z tej opinii wynika, że nawet w takim podziale administracyjnym, jaki mamy dzisiaj, możliwe jest statystyczne wydzielenie Warszawy jako odrębnego elementu i Mazowsza jako odrębnego elementu na poziomie NUTS 2. Jeszcze raz sformułuję pytanie, czy zamierzacie państwo to zrobić uzyskując tym samym większe środki dla regionu Mazowsza i tym samym realizując konstytucyjną zasadę zrównoważonego rozwoju, czy też nie, i zamierzacie państwo wbrew tej konstytucyjnej zasadzie pogłębiać dysproporcje, jakie obserwujemy w tym regionie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ja chciałam złożyć wniosek o zakończenie debaty ogólnej na temat tej ustawy, przejście do procedowania sprawozdania podkomisji i rozstrzygania wątpliwych w swojej wartości dla niektórych posłów zapisów na drodze głos za, głos przeciw i pójście z procedowaniem tej ustawy do przodu. Wniosek formalny w tej sprawie podtrzymuję, także złożony w sprawie sposobu prowadzenia debaty na temat zapisów ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Ja miałam zaproponować taki sposób dalszego prowadzenia dyskusji, ale mamy jeszcze dwie osoby, które się wcześniej zgłosiły. Tym osobom chciałam oddać teraz głos, a po tej dyskusji chciałabym oddać głos panu ministrowi, żeby się ustosunkował do wypowiedzi państwa posłów, po czym przystąpimy do procedowania poszczególnych punktów sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę, pani poseł Zalewska.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni goście, panie ministrze. Ja bardzo krótko, właściwie mam dwie bardzo ogólne uwagi. Pierwsza uwaga, która wynika nawet z bardzo powierzchownego czytania przepisu zmian ustawy, jest taka, że nikomu z polskiego rządu, a już na pewno pani minister Bieńkowskiej, nie zależy na realizowaniu jakiejkolwiek polityki i osiąganiu jakichkolwiek celów. Ustawa mówi tylko o tym, że trzeba sprawnie wydać pieniądze, w dodatku poprzez jedynowładztwo. Pani minister Bieńkowska sama zarządza, sama przedstawia, sama opiniuje, sama się kontroluje, sama powołuje kontrolne zespoły. Co, przypominam, po informacjach Najwyższej Izby Kontroli – zachęcam do analizy, która konsekwentnie bada ostatnią perspektywę, już mijającą, finansowania – i są to bezwzględne opinie, wskazujące na wiele nieprawidłowości. Przypominam wyciszoną aferę krótko nazywając ją państwo, pewnie trzeba będzie zwracać pieniądze. W związku z tym budzi to poważne wątpliwości, jeżeli osoba, która tak wydatkowała fundusze strukturalne, jeszcze dostanie taką bezwzględną władzę pozakonstytucyjną i bez kontroli polskiego Sejmu i Senatu, to rzeczywiście jest to bardzo niebezpieczna ustawa.

Po drugie. Pan minister, który dzisiaj też gości, podczas prac – dlatego jestem zdziwiona, że ktoś dzisiaj ma do pana pytania – nie odpowiedział na żadne pytania. Kiedy analizowane były jakiekolwiek poprawki, robiliśmy 3-minutowe, 5-minutowe, 10-minutowe przerwy techniczne po to, żeby uzyskać bardzo ogólną absolutnie niemerytoryczną

odpowiedź. Pani minister Bieńkowska nie radzi sobie z koleją, to może tutaj przyjdzie, bo i tak sobie nie poradzi, po prostu zwyczajnie niech odpowiada na pytanie, co autor miał na myśli. A strategiczne pytanie… Proszę, aby pani poseł mi nie przeszkadzała. A strategiczne pytanie brzmiało: na podstawie jakich przepisów pani minister Bieńkowska staje się państwem członkowskim? To jest absurd, który jest nieczytelny nie tylko dla BAS-u, nie tylko dla konstytucjonalistów, nie tylko dla CBA, ale dla większości państw Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, ja uważam, że jest miejsce na to, wbrew wnioskowi pani poseł Kochan, żeby dyskusję ogólną odbyć, dlatego że po raz pierwszy dwie komisje, członkowie będący poza podkomisją, mają możliwość wyrazić opinie na temat tej ustawy, bo przecież nie ma innych możliwości. Jestem zaskoczony tym, że ustawa, która ma decydować o wydawaniu tych słynnych miliardów złotych, jest w ten sposób procedowana. Ona już jest wpisana na jutro na godzinę 21.00 wieczorem do porządku obrad, 5-minutowe oświadczenia w imieniu klubów poselskich w nocy i rozumiem, że to ma zakończyć całą dyskusje sejmową na temat tej ustawy, a dzisiaj też bez dyskusji ogólnej tylko po prostu bach, bach, bach, byle szybciej do domu. Tak nie powinno być, bo to jest bardzo poważna ustawa. A po drugie, jest bardzo poważna, jeśli chodzi o to, o czym wspomniały moje poprzedniczki, panie poseł, dlatego że fundamentalne pytania dotyczące strony prawnej i formalnej tej ustawy są naprawdę podstawowej natury. Po pierwsze, pytanie brzmi, czy w ogóle w systemie organów państwa istnieje jeszcze funkcja kontrolna parlamentu, bo w tej ustawie ona zostaje zniesiona w całości poprzez drobne niby poprawki usuwające niektóre podpunkty, punkty i ustępy w artykułach. Ona w całości znosi funkcję kontrolną Sejmu i Senatu.

Po drugie, ustawa ma mylny tytuł, bo to nie jest ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, tylko ustawa o zasadach wydawania pieniędzy z Unii Europejskiej. Jej istotą jest wyłącznie to, co jest zapisane w kilku punktach, tak jak powiedziała pani przewodnicząca Fotyga, tak naprawdę wykonywanie zadań państwa określonych w przepisach Unii Europejskiej. Tak napisane jest wprost w tej ustawie. I to jest sens polityki, którą trudno nazywać polityką rozwoju. To nie jest polityka rozwoju Polski. To jest polityka wydawania pieniędzy z Unii Europejskiej, a to nie jest rozwój Polski. Polityka rozwoju Polski powinna mieć cele samoistne, własne cele strategiczne Rzeczpospolitej Polskiej, a nie być podporządkowana wykonywaniu zadań wynikających z przepisów Unii Europejskiej. Więc ta ustawa ma mylny tytuł i ja uważam, że dyskusja powinna zacząć się od tego, czy tytuł jest zgodny z treścią ustawy. Według mnie jest całkowicie rozbieżny.

Po trzecie, stawia bardzo poważne pytania dotyczące ustawy o działach administracji, dlatego że ta ustawa przypisuje ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego funkcje, które w ustawie o działach administracji przypisane są ministrowi właściwemu do spraw członkowstwa Polski w Unii Europejskiej. Wykonywanie zadań wynikających z członkowstwa w Unii Europejskiej jest zadaniem bezpośrednim odrębnego działu administracji publicznej. Tutaj te zadania są wpisane jako zadania własne ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, co powoduje całkowite zamieszanie, jeśli chodzi o ustawę o działach administracji.

Po czwarte, ona jest bardzo niebezpieczna dla samorządu terytorialnego, dlatego że znosi podmiotowość samorządu wojewódzkiego względem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, powodując, że samorząd wojewódzki jest wykonawca poleceń przychodzących z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Bo kontrakt wojewódzki został zastąpiony kontraktem terytorialnym, który jest umową dla akceptacji samorządu wojewódzkiego, a nie do negocjacji między tymi dwoma podmiotami. Tak naprawdę narusza zasadę subsydiarności, która jest także podstawową zasadą ustroju konstytucyjnego Polski.

I wreszcie zasada, która jest istotna, to znaczy nadzór, a tutaj ewaluacja w całym tym systemie jest wyłącznie ewaluacją wewnętrzną, to znaczy zarządzający tymi środkami powołuje komitety ewaluacyjne, które potem na jego rzecz ewaluują jego własną działal-

ność. To w ogóle narusza zasadę państwa prawa i tego w jaki sposób w ogóle funkcjonuje element kontroli w systemie ustrojowym państwa. Ja mam tego typu uwag, jak policzyłem, 45 do tej ustawy, takich, które są fundamentalne. Dotyczących nie przepisów, jak byście państwo chcieli po jednym artykule i ustępie, tylko 45 fundamentalnych pytań o zasadę prawno-konstytucyjnych wartości, na których straży powinniśmy stać jako parlament. Więc ta ustawa w ogóle nie na daje się do tego, żeby procedować ją w takim trybie, jak byśmy mieli mięli ją przyjmować już dzisiaj i zatwierdzać po to, żeby trafiła jutro na godzinę 21.00 pod obrady Sejmu, żeby ją klepnąć i żeby było po sprawie. Albo mówimy poważnie o tych pieniądzach europejskich, albo robimy z tego zabawę i triki prawne.

I ostatnia rzecz, o której powiem. Bardzo dziwię się szczególnie posłom z PSL-u, którzy głoszą cały czas zasadę mówiącą o tym, że środki na wieś pójdą z polityki spójności, teoretycznie, że wyrównanie tych utraconych środków na polską wieś pójdzie z Funduszu Spójności. Ta ustawa wyłącza całą kwestię wiejską, to już mówiła pani minister Fotyga, także morską i rybołówstwo z polityki spójności. Tutaj wprost te wszystkie punkty są…

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Niezgodnie z traktami.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Oczywiście, i wszystkie te punkty są tutaj wycofane. Nawet w art. 1, w zmianie piętnastej art. 14g ust. 1, 2, trójka jest wycofana, która właśnie mówi o polityce spójności.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Przepraszam, panie pośle, dojdziemy do tego przy procedowaniu.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziwię się, bo ta ustawa jest niezgodna z tym, co rząd publicznie głosi jako swoją politykę, że będzie wyrównywać poziom obszarów wiejskich, a ta ustawa tego zabrania wprost, ona wyłącza takie możliwości. Muszę powiedzieć, że jestem zaskoczony i uważam, że nie powinno się tej ustawy w ogóle dzisiaj procedować, dopóki nie będziemy mieli opinii o zgodności w tych wszystkich punktach, o których między innymi ja powiedziałem, a jak powiedziałem jest ich 45, a nie tylko te cztery, o których wspomniałem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Momencik. Ja chciałabym przypomnieć, że dyskusja odbyła się podczas posiedzenia Sejmu i pierwszego czytania, następnie na wspólnym posiedzeniu Komisji przed powołaniem podkomisji, następnie na posiedzeniach podkomisji. Tych dyskusji było naprawdę wiele, można było się wypowiedzieć w trakcie każdego z tych posiedzeń. Natomiast myślę, że lepiej byłoby dla nas, bo pan poseł sam przeszedł do szczegółów, gdyby przy poszczególnych punktach ustosunkować się do treści i szczegółowo wskazać na te nieprawidłowości, które w państwa mniemaniu znalazły się w ustawie. Dyskusja ogólna w tej chwili nam niewiele wniesie. Rozumiem, że *ad vocem,* chciał odnieść się pan minister Sawicki. Bardzo proszę. Potem oddam głos panu ministrowi Niezgodzie.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Ja bardzo krótko. Podziwiam troskę PiS-u o sprawy wsi i rolnictwa, ale tak jak pani przewodnicząca powiedziała, rozpoczynamy procedowanie i stosowne zapisy i propozycje w trakcie procedowania będziemy zgłaszali.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Ja bardzo proszę państwa – bo jest nas dużo na Sali – o, w miarę możliwości, zachowanie spokoju, żeby każdy mógł usłyszeć dyskusje podczas posiedzenia. Bardzo proszę pana ministra Niezgodę o odniesienie się do pytań.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje. Odnoszę się do kilku punktów podnoszonych w dyskusji. Otóż ustawa w żaden sposób nie narusza konstytucyjnej

zasady art. 5 konstytucji o zrównoważonym rozwoju. Art. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, niezmieniany art. 2, brzmi: „Przez politykę rozwoju rozumie się zespół wzajemnie powiązanych działań podejmowanych i realizowanych w celu zapewnienia trwałego i zrównoważonego rozwoju kraju, spójności gospodarczej, regionalnej, przestrzennej, podnoszenia konkurencyjności gospodarki oraz tworzenia nowych miejsc pracy w skali krajowej, regionalnej lub lokalnej". W związku z tym ta zasada jest umiejscowiona w art. 2 i absolutnie nie znika z ustawy, jest wyodrębniona, obowiązująca dla całej polityki rozwoju.

W części dotyczącej klasyfikacji do celów statystycznych, wydzielenia odrębnego okręgu statystycznego na poziomie NUTS 2, rząd dwukrotnie zwracał się o rozważenie takiej możliwości. Właściwym jest tutaj Główny Urząd Statystyczny. Główny Urząd Statystyczny również pisemnie badał taką możliwość podczas rewizji klasyfikacji jednostek statystycznych. Eurostat jednoznacznie odpowiedział na gruncie obecnych przepisów, że taka zmiana jest niemożliwa. Natomiast ogólna alokacja dla polityki spójności, dla Polski, niezależnie od tej zmiany byłaby taka sama, jaka jest w chwili obecnej. Ustawa nie odnosi się bezpośrednio do zasad wydatkowania środków z Unii Europejskiej. Jedynym odniesieniem jest przekazywanie środków na część, mówię o formie przekazywania, związaną z regionalnymi programami operacyjnymi, o zasadach wydatkowania traktują inne dokumenty rządowe.

Co do roli ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wykonującego zadania państwa członkowskiego, to jest to przepis wprost wynikający z ustawy o działach administracji rządowej, gdzie do działu rozwój regionalny przypisany jest w pkt 4: wykonywanie, o ile ustawa nie stanowi inaczej, zadań państwa członkowskiego określonych w przepisach Unii Europejskiej dotyczących funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności. Stąd też minister reprezentuje państwo członkowskie wyłącznie w zakresie polityki spójności. Chcę tu również uspokoić, że te przepisy, które na posiedzeniach podkomisji były przedmiotem dyskusji, dotyczące nadmiaru obowiązków, przenoszenia obowiązków wynikających z prawa Unii Europejskiej w obecnym druku sejmowym, w wyniku decyzji podkomisji zostały już usunięte.

Co do spraw obszarów wiejskich, to myślę, że pan minister Sawicki odpowiedział na to pytanie, natomiast ustawa wyłącza ministra właściwego do spraw rolnictwa i ministra właściwego do spraw rybactwa spod właściwości ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, co wydaje się, zgodnie z ustawą o działach administracji rządowej, zapisami oczywistymi. Minister zgodnie z proponowaną ustawą pełnił będzie funkcję koordynującą.

Jeżeli chodzi o realizację umowy partnerstwa przez poszczególne programy, to takimi programami będą z pewnością programy finansowane z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, a także z Europejskiego Funduszu Rybackiego, jednakowoż to minister właściwy do spraw rolnictwa i minister właściwy do spraw rybactwa będzie odpowiedzialny za ich przygotowanie. Ustawa odnosząc się do dokumentów strategicznych polityki miejskiej mówi o właściwościach ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, gdzie do tego działu właśnie jest przypisana polityka miejska. Kwestie związane z rozwojem obszarów wiejskich ujęte są w dokumentach rządowych opracowanych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, takich jak strategia zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa. W związku z tym jest tylko rozdzielenie tychże właściwości i dopiero patrząc na właściwość tych dwóch ministrów można mówić o tym, iż żaden obszar nie jest pomijany czy też dyskryminowany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Pani przewodnicząca, jeżeli pani koniecznie musi zabrać głos, to można głos zabrać przy poszczególnych… To najpierw mamy wniosek formalny, który zgłosiła pani poseł Kochan i najpierw ten wniosek formalny przegłosujemy wobec powyższego.

Kto z państwa jest za tym, aby przerwać dyskusję ogólną i przejść do szczegółowego procedowania przedłożonego sprawozdania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się

wstrzymał? Dziękuję. Prosimy o wyniki. Głosowało 40 posłów, za głosowało 26, przeciw 14, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wobec powyższego przechodzimy do szczegółowego procedowania ustawy. Jeszcze wniosek formalny pani poseł Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Ja chciałam zgłosić wniosek formalny. Po pierwsze, nie mieliśmy możliwości, żeby odnieść się do odpowiedzi pana ministra. Szanowne koleżanki i koledzy wysłuchali odpowiedzi ministra. Oczywiście my się z wieloma kwestiami nie zgadzamy i mieliśmy również prawo w tym momencie odnieść się do tego, co pan minister powiedział. Nie uwzględniono naszych praw jako członków Komisji. Dlatego też ja chciałam zgłosić wniosek o odrzucenie tej ustawy w całości ze względów, o których już mówiliśmy, wielkiego podejrzenia o niekonstytucyjność wielu zapisów tej ustawy. Natomiast mówienie ciągle o tym, że jest wpisany rozwój zrównoważony, czy zasada zrównoważonego rozwoju, literalnie nie oznacza, że ten rozwój będzie w rzeczywistości realizowany, bo już chociażby dokumenty strategiczne, które rząd przyjął, świadczą o tym, że będzie realizowana ta koncepcja, która jest, można powiedzieć, realizowana pod dyktando i to na pewno nie pod dyktando polskiego rządu, tylko pod dyktando innych decydentów w Europie i świecie, gdzie zasadniczo zmieniono podejście do polityki regionalnej, do polityki rozwoju. Według tego podejścia polityka regionalna ma służyć wykorzystaniu potencjału obszaru dużych metropolii. I to właśnie się dzieje w modelu polaryzacyjno-dyfuzyjnym, gdzie wielkie ośrodki stanowią lokomotywy rozwoju społeczno-gospodarczego, natomiast jak piszą chociażby eksperci Banku Światowego pobudzanie do aktywności obszarów o niskim poziomie rozwoju jest marnotrawstwem środków publicznych. To są cytaty. I, szanowni państwo, to znajduje również odzwierciedlenie chociażby w kwestiach finansowych w zapisach dokumentów, które wynikają z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju między innymi w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego, gdzie 63% środków finansowych, tam jest to zapisane, jest przeznaczonych na konkurencyjność, natomiast zaledwie 30% właśnie na spójność i wyrównywanie różnic. Więc o czym my tu mówimy? Jeżeli mówimy o modelu polaryzacyjno-dyfuzyjnym, to mówmy po prostu o finansach, jak będą rozkładane środki finansowe, bo dopiero środki finansowe pokazują nam te akcenty. W przekonaniu naszego klubu ta ustawa jest absolutnie sprzeczna ze zrównoważonym rozwojem, mówimy o tym od kilku lat, wielokrotnie w Sejmie występowaliśmy z naszym stanowiskiem. Ta ustawa w rzeczywistości sankcjonuje to wszystko, co zostało przygotowane w dokumentach rządowych. I dlatego na takie podejście do rozwoju w naszym kraju nie może być zgody i składamy wniosek o odrzucenie tejże ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, jak do tej pory prowadzenie polityki rozwoju i polityka rozwoju, zwłaszcza z wykorzystaniem środków unijnych, była naprawdę świetna i życzmy, żeby była taka dalej.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Pani przewodnicząca żartuje w tej chwili oczywiście.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Głos przeciwny, pan minister Sawicki.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Ja składam wniosek przeciwny o to, żebyśmy rzeczywiście przeszli do procedowania, bo z wywodu mojej przedmówczyni jasno wynika, że nieważne co zapiszecie w ustawach i w projekcie, i to co cytował pan minister, ważne co my, jako posłowie, rozumiemy. Wydaje mi się, że tego typu dyskusja nie ma sensu.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Zapisy są jasne.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Trzeba przejść do procedowania i przyjmować określone zapisy.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Szanowni państwo, przechodzimy wobec tego do głosowania wniosku formalnego. Przypomnę, padł wniosek o odrzucenie sprawozdania podkomisji w całości. Proszę o głosowanie za pomocą urządzenia.

Kto z państwa jest za odrzuceniem przedłożonego sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Głosowało 42 posłów, za było 16 posłów, przeciw 24, wstrzymało się 2 posłów. Wobec tego wniosek został odrzucony.

Szanowni państwo, przystępujemy do procedowania poszczególnych punktów sprawozdania podkomisji. Jeszcze pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Chciałam przypomnieć, że razem z wnioskiem formalnym o przejście do głosowania złożyłam także wniosek o sposób prowadzenia debaty, głos za, głos przeciw i rozstrzygnięcie w formie głosowania.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Ja właśnie chciałam ten sposób procedowania w tej chwili zaproponować. Pani poseł skończyliśmy dyskusję.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Ja tylko chciałam zgłosić ostatni wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Chciałam tylko zapowiedzieć w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, że my nie będziemy brać udziału w pracach. Wysunęliśmy karty, nie będziemy głosować, dlatego że ta ustawa absolutnie nie nadaje się do poprawienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

To państwa opinia. My wszystkie wnioski w sposób demokratyczny przegłosowaliśmy i taką posłowie wybrali procedurę. Chciałam zaproponować, że będziemy procedować artykułami, a w ramach artykułów zmianami i do każdej zmiany będzie głos za, głos przeciw albo nie będzie żadnych uwag. I jeżeli państwo się zgodzą, że jeżeli nie będzie do zmiany żadnych uwag, to przyjmujemy tę zmianę przez aklamację. Czy jest zgoda? Sprzeciwu nie widzę, wobec powyższego przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Myśmy zapowiedzieli, że nie będziemy brali udziału w głosowaniach, więc nie można traktować tego głosowania jako głosowanie przez aklamację. Proszę, żeby każda była przegłosowana kartami, tak jak do tej pory.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Oczywiście. Zgadza się. Wobec powyższego będziemy każdą zmianę głosować. Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Bardzo proszę pani poseł Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca. Biorąc pod uwagę, że ustawa wyłącza fundamentalne dziedziny dla polityki rozwojowej, dla prowadzenia rozwoju państwa, przypomnę, taką dziedziną jest rolnictwo, taką dziedziną jest historycznie, od uzyskania przez Polskę niepodległości, a i znacznie wcześniej, polityka morska, jest gospodarka morska. Przypominam, że bardzo trudno w takiej koncepcji, o której zadecydował rząd, składając przedłożenie w postaci ustawy, na przykład decydować o dostępie do portów morskich…

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Ale przepraszam, pani poseł, ja się pytam, czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi?

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Tak i jest uwaga, że ta ustawa nie może być ustawą o prowadzeniu polityki rozwojowej, bo to nie jest polityka rozwojowa w rozumieniu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Jaki wniosek wobec powyższego?

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Wniosek jest taki, żeby autorzy wobec tego enumeratywnie wymienili polityki, do których ta ustawa się odnosi.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Ale to nie jest wniosek formalny ani nie jest to wniosek, który można przegłosować, wobec powyższego bardzo proszę o przedstawienie go na piśmie i wówczas wrócimy do tytułu ustawy.

Art. 1 zmiana pierwsza. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wprowadza się następujące zmiany. I zmiana pierwsza. Art. 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Ustawy nie stosuje się do programów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz funduszy wspierających sektory morski lub rybacki z wyłączeniem przepisów rozdziałów 1, 2, 2b, 7 oraz przepisów art. 14e, 14f, 14g ust. 1, 2 i 4, art. 14h i art. 14l”. Ja następnych zmian już czytać nie będę, bo każdy z państwa ma przedłożenie przed oczami. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. W związku ze zgłoszoną poprawką na piśmie do art. 14j w tym artykule proponuje się dodać ministra do spraw rozwoju wsi oraz ministra do spraw rybołówstwa. Pragniemy zwrócić uwagę wnioskodawcy, że być może zajdzie konieczność wyłączenia także tego przepisu w art. 1 ust. 2 w zakresie przepisów wyłączających to podwójne zaprzeczenie, czyli, że w zakresie „programów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz funduszy wspierających sektory morski lub rybacki nie stosuje się przepisów ustawy z wyjątkiem…”. Po tej poprawce wydaje się, że będzie zachodziła konieczność uzupełnienia tego katalogu przepisów, do których odwołuje się art. 1 ust. 2.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Rozumiem, że powinniśmy wrócić, teraz pozostawić zmianę pierwszą i wrócić po przegłosowaniu poprawki do art. 14j. Tak? Bardzo proszę, pan minister Sawicki.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Ponieważ jestem jednym ze współautorów tej poprawki, którą będziemy proponowali w art. 14j, to proponowałbym jeszcze, żeby Biuro Legislacyjne dobrze przyjrzało się tej poprawce, dlatego że wprowadzenie ministra do spraw rolnictwa i rybołówstwa nie oznacza odniesienia do funduszu rolnego, tylko oznacza odniesienie się tych ministrów do programów związanych z polityką spójności i rozwojem regionalnym. Dlatego że w ramach porozumienia koalicyjnego część zadań z polityki spójności będzie realizowana w obszarach wiejskich i w ramach umów partnerstwa te zadania będą wymienione enumeratywnie. W związku z tym uważamy, że do konsultacji i do uczestniczenia w tych konsultacjach i akceptacji przez Radę Ministrów potrzebny będzie minister właściwy do spraw rolnictwa i rybołówstwa.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan minister też chciał się odnieść do uwag. Nie. Zgodnie z zaleceniem Biura Legislacyjnego do tej zmiany w art. 1 wrócimy. Bardzo proszę, pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Ja bym chciał wykorzystać pierwszą zmianę do tego, żeby pana ministra Niezgodę poprosić o jasne wyjaśnienie, jaka jest relacja miedzy polityką spójności a polityką rozwoju obszarów wiejskich i wykorzystania funduszu rolnego i Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich po roku 2014 w nowej perspektywie finansowej, bo tutaj jest taka gmatwanina w tej ustawie, że ja bym chciał, żeby pan jasno powiedział, jaka jest relacja między polityką rozwoju obszarów wiejskich, kompetencjami Ministra Rolnictwa, kompetencjami Ministra Rozwoju Regionalnego, możliwościami łączenia tych polityk,

rozdziału tych polityk. Proszę powiedzieć, bo zmiana pierwsza w tę materię wchodzi, więc bardzo chciałbym, żeby pan jasno wyjaśnił, na czym polegają relacje między tymi politykami w nowej perspektywie finansowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Do tej zmiany?

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Tak. Ja bym chciała po prostu, żebyśmy wszyscy na piśmie dostali tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Czyli rozumiem, że ta poprawka wpłynęła, tak? Pani poseł, to jest do art. 14j, tak? Zaraz tę poprawkę skopiujemy i państwu przekażemy, a my, ponieważ i tak do tego ustępu musimy wrócić, przechodzimy do zmiany drugiej. Bardzo proszę sekretariat o skopiowanie poprawki.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Kto z państwa ma uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy ministerstwo ma uwagi? Nie widzę. Wobec powyższego zgodnie z umową przegłosujemy. Proszę o głosowanie za pomocą urządzenia.

Kto państwa jest za przyjęciem zmiany drugiej w art. 1? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 28 posłów, za 26, przeciw 0, wstrzymało się 2 posłów. Zmiana druga została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Kto z państwa ma uwagi do zmiany trzeciej? Bardzo proszę, pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Na pierwsze pytanie pan minister mi nie odpowiedział, to może na drugie odpowie albo na któreś z kolei. Zadaję drugie pytanie. Co to znaczy, że politykę rozwoju w Polsce prowadzi się uwzględniając zobowiązania wynikające z prawa Unii Europejskiej?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Marzena Wróbel.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Mam prośbę natury porządkowej. Prosiłabym, żeby państwo operowali nie tylko zmianami, ale także artykułami. Tak żeby nam było łatwo w tekście zintegrowanym odnaleźć te fragmenty.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Uzgodniliśmy, że będziemy operować artykułami, w ramach artykułów zmianami i oczywiście będę również te artykuły, których zmiany dotyczą, czytała.

Czy do zmiany trzeciej Biuro Legislacyjne ma uwagi? Ministerstwo? Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany trzeciej w art. 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 28 posłów, za 26, przeciw 0, wstrzymało się 2 posłów. Zmiana trzecia w art. 1 została przyjęta.

Bardzo proszę, wniosek formalny, pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Bardzo prosiłbym panią przewodnicząca o ogłoszenie chwili przerwy, żeby udrożnić pana ministra Niezgodę, ponieważ drugie pytanie zadałem, a pan minister w ogóle nie zabrał głosu i nie wiem, czy ma sens dalsze takie procedowanie, jeśli pan minister Niezgoda nie jest w stanie wydać z siebie dźwięku. Więc może zrobimy przerwę, udrożnimy ministra Niezgodę, wtedy bylibyśmy w stanie dalej nad tą ustawą procedować. Skoro ja zadaję pytania i nie ma odpowiedzi, to jaki jest sens zadawania pytań. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa posłów o niewypowiadanie złośliwych uwag w stosunku do współpartnerów. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pan poseł Szczerski odnosi się do zapisu w druku sejmowym sprzed posiedzenia podkomisji. W obecnym brzmieniu nie ma tych zapisów, o których pan poseł mówi, w związku z tym nie wiem, do czego miałbym się odnieść, skoro art. 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Politykę rozwoju prowadzi się na podstawie strategii rozwoju, programów i dokumentów programowych". W związku z tym pan poseł odnosi się do nieistniejących zapisów. Nie wiem dlaczego miałbym…

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Przepraszam bardzo, ale w zawiadomieniu o posiedzeniu Komisji…

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Panie pośle, jest udzielany głos. Bardzo proszę, najpierw o głos prosił pan przewodniczący Witkowski, potem pan poseł.

Poseł Radosław Witkowski (PO):

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. To brzmienie zostało nadane poprawką, która została zgłoszona przez posła, przegłosowana i przyjęta do sprawozdania podkomisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Chciałem jeszcze raz prosić…

Poseł Anna Fotyga (PiS):

W którym momencie panie przewodniczący?

Poseł Radosław Witkowski (PO):

W czasie posiedzenia podkomisji.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Proszę o precyzyjną informację, na którym druku sejmowym pracujemy.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Szanowny panie pośle, na sprawozdaniu podkomisji z dnia 8 stycznia 2014 roku. Jest to ten druk, może jeszcze go pokażę. I na nim pracujemy. To są już…

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Ale jaki jest numer druku sejmowego?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

To jeszcze nie jest druk, bo dopiero jak zostanie sprawozdanie przyjęte, dostanie numer. W tej chwili to jest sprawozdanie przedstawiane Komisjom. Podkomisja pracowała na druku 1881 i zmiany, które do tego druku wprowadziła, znajdują się w sprawozdaniu podkomisji. Myślę, że to jest dość proste.

Wobec powyższego przechodzimy do zmiany czwartej. Tu w art. 5 przedstawia się zmiany od pkt a do pkt g. Kto z państwa ma uwagi do tych zmian? Bardzo proszę pani przewodnicząca Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Ja mam tutaj uwagi, ponieważ to są akurat zmiany dotyczące pojęć, definicji, co jest niezwykle ważne w rozumieniu i w dalszym procedowaniu. Mam tutaj uwagę do kwestii umowy partnerstwa, które jest tym jakby nowym elementem i właściwie ona zastępuje Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia. Ja chciałam zapytać pana ministra, dlaczego w tej definicji mówi się tylko o uwarunkowaniach, celach i kierunkach wykorzystania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, natomiast w ogóle nie mówi się o wskaźnikach realizacji. Wiadomo, że jeżeli chodzi o ocenę, ewaluacje poszczególnych programów, najistotniejsza jest zwykle ta tabelka, w której są podstawowe cele i wskaź-

niki realizacji. Tutaj tego nie ma. Ja tylko chcę powiedzieć, w jaki sposób rząd przygotował umowę partnerstwa i gdyby to porównać z Narodowymi Strategicznymi Ramami Odniesienia, to ja tylko przytoczę dwie liczby. W umowie partnerstwa są wskaźniki rezultatu strategicznego na poziomie tej umowy w liczbie 19. Natomiast w poprzedniej strategii, która jest teraz realizowana na lata 2007-2013, przygotowana jeszcze, koordynowana przez panią minister Grażynę Gęsicką, tych wskaźników było 49. I biorąc pod uwagę nasze posiedzenia Komisji i Sejmu to właśnie te wskaźniki były dla nas najistotniejsze, jeśli chodzi o ocenę realizacji strategii. Tu w definicji w ogóle wskaźników nie ma, natomiast w tej umowie, którą rząd teraz przyjął, jest ich 19 i naprawdę one właśnie wskazują na to, jaki model rozwoju jest realizowany. Na pewno nie zrównoważony.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Fotyga, później pan poseł Szczerski.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do pana ministra, jeśli pani przewodnicząca pozwoli. W jaki sposób, jakim zbiorem czynności administracyjnych w stosunku do znanych już w polskim prawie administracyjnym jest procedura ewaluacji? Proszę mi powiedzieć dokładnie, do jakich procedur możemy to odnieść? Czy to jest dokument zbliżony lub identyczny na przykład z oceną skutków legislacji, czy po prostu jest to inny dokument? Czym jest ewaluacja?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Ja z przykrością, ale chciałam przypomnieć pani przewodniczącej, że przyjęliśmy taki oto sposób procedowania: głos za zapisami, głos przeciw i rozstrzygnięcie w formie głosowania. Myślę, że wspólne posiedzenie Komisji nie może jednak służyć, przepraszam, edukacji legislacyjnej, a także nauki znajomości słownika wyrazów obcych dla niektórych posłów.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Postaram się wrócić do tej formuły. Czy pan minister może odnieść się do zgłoszonych uwag? Przypomnę dotyczy to umowy partnerstwa.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo. Otóż wskaźniki postępu zapisane są w samym dokumencie umowa partnerstwa, zapisane są również w Strategii Rozwoju Kraju. Postęp czy też stopień osiągania tych wskaźników będzie niezwykle istotny w bieżącej perspektywie budżetowej, która się właśnie rozpoczęła. Przypomnę tylko, że miarą tego postępu jest uzależnione skorzystanie z tak zwanej krajowej rezerwy wykonania, gdzie w zależności od postępu, od stopnia zaawansowania poszczególnych programów operacyjnych będzie zależeć finalnie skorzystanie z krajowej rezerwy wykonania.

Odnosząc się do ewaluacji, to nie jest ona określona procedurą ewaluacyjną. Ewaluacja to jest zewnętrzna ocena procesu, podkreślić należy, że to jest zawsze ocena niezależna, zewnętrzna właśnie, której wyniki mają się przyczyniać do usprawnienia tychże procesów, do wprowadzenia zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany czwartej? Nie ma. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Podczas posiedzenia podkomisji były dyskutowane wątpliwości dotyczące definicji negatywnych zjawisk rozwojowych. Mówię tutaj o lit. d, pkt 6c. W związku z tym, by wyjść naprzeciw tym wątpliwościom proponuje się zgłoszenie zmiany definicji obszaru problemowego: „Obszar problemowy – obszar strategicznej interwencji państwa, o którym mowa w pkt 6b, na terenie którego identyfikowane są zjawiska niekorzystne dla rozwoju społeczno-gospodarczego tego obszaru i jego ludności”.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to jest poprawka do litery d, art. 5 pkt 6c ustawy. Czy wszyscy otrzymali tę poprawkę? Nie. Poprawka brzmi, przypomnę: „Obszar problemowy – obszar strategicznej interwencji państwa, o którym mowa w pkt 6b, na terenie którego identyfikowane są zjawiska niekorzystne dla rozwoju społeczno-gospodarczego tego obszaru i jego ludności". Czy są uwagi do przedstawionej poprawki? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Proponujemy wykreślić odesłanie do pkt 6b, ponieważ tam jest zawarta definicja i na gruncie przepisów ustawy w związku z wprowadzoną definicją obszaru strategicznej interwencji państwa należy się tą definicją bez odsyłania posługiwać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że chodzi tu o wykreślenie słów: „o którym mowa w punkcie 6b". Tak? Czy pan minister wyraża zgodę? Tak, to znaczy nie wnosi uwag do tej zmiany. Czyli poprawka zostaje zmieniona, zostają wykreślone słowa: „o którym mowa w pkt 6b".

Czy są uwagi, wnioski do tej poprawki? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Panie ministrze, ja mam jednak pytanie, bo nie do końca usłyszałam odpowiedź na zadane przeze mnie pytanie. Pan powiedział, że w umowie partnerstwa jest tabela wskaźników, ale ja bym chciała zapytać bardzo konkretnie. Pani minister Bieńkowska, pani wicepremier, chwali się, że po zakończeniu tej nowej perspektywy finansowej my osiągniemy poziom rozwoju taki jak bogate kraje Unii Europejskiej. Proszę mi powiedzieć, według jakiego wskaźnika, który jest zapisany, być może, w umowie partnerstwa chce pani minister Bieńkowska procedować, bo ja osobiście w tych wskaźnikach, o których pan minister mówi, tego nie widzę.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister się odniesie?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Wypowiedź pani posłanki Kloc odnosiła się do wypowiedzi medialnych nie do procedowanego druku projektu ustawy. Ja powiedziałem, że umowa partnerstwa określa wskaźniki, jakie chcemy osiągnąć. Tam są wskaźniki dotyczące odsetka osób posiadających wyższe wykształcenie, wskaźniki dotyczące zatrudnienia, wskaźniki dotyczące energochłonności gospodarki, wskaźniki dotyczące osiągnięcia średniej produktu krajowego brutto, wskaźniki dotyczące nakładów na badania i rozwój i szereg, szereg innych. Te wskaźniki są opisane właśnie w dokumencie umowa partnerstwa, wynikają one wprost ze Strategii Rozwoju Kraju do roku 2020. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw poprawce? Pan poseł Szczerski, przeciw tej konkretnie przedstawionej poprawce? To jeszcze dojdziemy do całego punktu.

Wobec powyższego przystępujemy do głosowania zmiany czwartej z przedstawioną przez pana ministra poprawką w pkt d. Czy jest sprzeciw wobec zmiany czwartej?

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Chyba pytanie do zmiany czwartej, bo zmiana czwarta ma bardzo wiele podpunktów.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

No, ale przecież już chwilę dyskutujemy, ja bym prosiła o uwagę, o skupienie się, bo naprawdę dyskutujemy już dłuższą chwilę właśnie nad zmianą czwartą. Najpierw była dyskusja, potem pan minister przedstawił poprawkę, dyskutowaliśmy nad poprawką i w tej chwili pytam już o całą zmianę czwartą. Czy jest sprzeciw wobec zmiany czwartej? Nie widzę sprzeciwu, niemniej jednak musimy przegłosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany czwartej w art. 1? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 28 posłów, za 26, przeciw 0, 2 posłów się wstrzymało. Zmiana czwarta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany piątej, która mówi, że art. 6a otrzymuje brzmienie. Czy są uwagi do zmiany piątej? Czy jest sprzeciw wobec zmiany piątej? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Czy Ministerstwo ma uwagi? Nie widzę. Wobec powyższego głosujemy zmianę piątą.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany piątej w art. 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 28 posłów, za było 26, przeciw 0, 2 posłów się wstrzymało się od głosu. Zmiana piąta w art. 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany szóstej, która mówi, że po art. 6a dodaje się art. 6b. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Rozumiem, że jest sprzeciw do zmiany szóstej, tak? Może być w formie pytania, ale rozumiem, że to jest sprzeciw? Bardzo proszę, pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Ja mam pytanie, jeśli mogę w ogóle zadawać pytania, nie tylko mówić tak lub nie. Pytanie moje brzmi tak, jak by pan minister był łaskaw wytłumaczyć, na czym będzie polegała rola Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie ewaluacji siebie samego? Dlatego że tu wycofana jest koordynacja procesu ewaluacji, ale nadal to minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego ma dbać o standardy dotyczące ewaluacji i powołuje jednostkę w swoim własnym urzędzie, która go obsługuje. Czy w takim razie z tego, inaczej mówiąc, czy z poprawki nr 6 wyłączony jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, bo jego będzie ewaluował ktoś zupełnie inny poza tymi przepisami, które są w poprawce nr 6. Chciałem zapytać, kto będzie ewaluował ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w ramach tej ustawy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję pani przewodnicząca. Wysokie Komisje. Otóż ewaluacja jest bardzo ważnym procesem zarówno przy wdrażaniu programów, jak również przy ustanawianiu nowych. Ewaluacja mówi nam o tym, w jaki sposób oceniana jest skuteczność poszczególnej polityki. Chcę podkreślić, że ewaluacja jest procesem, który w rzeczywisty sposób wpływa na transparentny model wdrażania każdej polityki publicznej. Ewaluacja jest procesem, który zakłada włączenie wszystkich interesariuszy danego działania w możliwość wypowiedzenia się na dany temat. Ewaluacja zawsze dokonywana jest przez zewnętrzne niezależne w zupełności od ministerstwa podmioty. Z reguły są to podmioty prywatne, którym zlecane są zamówienia w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych. W związku z tym w żaden sposób nie ma tutaj podległości ewaluatorów. Krajowa Jednostka Ewaluacji jest tylko biurem, w którym gromadzone są i rozpowszechniane pewne standardy dotyczące wdrażania zaleceń ewaluatorów, nie zaś dotyczące kontroli tego procesu. Chcę również powiedzieć, że ewaluacja krajowych polityk publicznych jest dotychczas bardzo dobrze oceniana podczas licznych spotkań z przedstawicielami Komisji Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Wobec powyższego przystępujemy do głosowania nad zmianą szóstą w art. 1.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany szóstej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 30 posłów, za 29, przeciw 0, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Jest prośba od państwa posłów, żeby wyłączyć klimatyzację albo zmniejszyć, bo jest chłodno. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do zmiany siódmej. Czy jest sprzeciw do zmiany siódmej. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

My nie zgłaszamy sprzeciwu, proceduralnie nie zgłaszamy sprzeciwu, natomiast ja mam pytanie do pana ministra. Dlaczego tutaj właśnie, i to jest ten paragraf, który jest znamienny dla kwestii zasady zrównoważonego rozwoju, wykreślono w Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju, czyli dokumencie określającym główne trendy, cele, wyzwania i kierunki rozwoju społeczno-gospodarczego kraju, uwzględnienie zasady zrównoważonego rozwoju?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Nie jest intencją rządu i nie było, by ta konstytucyjna zasada w jakiś sposób została umniejszona. Podkreślam, że jest ona ujęta w całości w art. 2, dotyczy całej polityki rozwoju. W związku z tym powtarzanie w kolejnych artykułach byłoby właśnie tylko powtarzaniem, niemniej jednak jeżeli w części dotyczącej Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju istnieje wątpliwość posłów, proszę o pozostawienie zapisu: „Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju, dokument określający główne cele, wyzwania, kierunki rozwoju społeczno-gospodarczego kraju z uwzględnieniem zasady zrównoważonego rozwoju kraju obejmujący okres co najmniej 15 lat”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Czy ta poprawka jest na piśmie?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Tak, u pana posła.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

W art. 9 pkt 1, tak? Otrzymuje brzmienie: „z uwzględnieniem zasady zrównoważonego rozwoju”. Czy jest sprzeciw wobec takiej poprawki? Nie widzę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W obliczu takiej poprawki jest pytanie o to, co się zmienia w tym przepisie?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

W chwili obecnej w tym zapisie jest: „z uwzględnieniem zasady zrównoważonego rozwoju”. W druku sejmowym była propozycja rządu, by go wykreślić, ponieważ jest wymieniony na początku ustawy w art. 2. Jeżeli istnieją wątpliwości, proponujemy, by ten zapis nie został wykreślony, więc mogę odczytać ten przepis po poprawce: „Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju, dokument określający główne cele, wyzwania, kierunki rozwoju społeczno-gospodarczego kraju z uwzględnieniem zasady zrównoważonego rozwoju obejmujący okres co najmniej 15 lat”. Dodawane są słowa „z uwzględnieniem zasady zrównoważonego rozwoju”.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Czyli rozumiem, że to jest jak gdyby powtórzenie tego, co jest zapisane w ustawie. Czy teraz Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Moja uwaga dotyczyła tego, co się zmienia w stosunku do przepisu obowiązującego? W przepisie obowiązującym jest obowiązek uwzględniania zasady zrównoważonego rozwoju, natomiast zmiany idą w kilku kierunkach, tak że po analizie ja przepraszam, natomiast te poprawki zgłaszane są *ad hoc* i ocena jest dosyć pobieżna. Przepis ulega zmianie w określonym zakresie, tak że nie wnosimy uwag.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do przegłosowania przedstawionej poprawki.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zmiany siódmej w art. 9 pkt 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 29 posłów, za było 27, 0 przeciw, wstrzymało się 2 posłów. Poprawka została przyjęta.

Wobec powyższego, ponieważ już pytałam, czy jest sprzeciw wobec zmiany siódmej, były tylko uwagi i pytania, przegłosujemy zmianę siódmą.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany siódmej z poprawką, którą przegłosowaliśmy, w art. 1? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 28 posłów, za było 28 posłów, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Zmiana siódma w art. 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Tu w art. 10 następują zmiany. Czy jest sprzeciw wobec zmiany ósmej? Bardzo proszę, pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Ja mam pytanie do pana ministra w tym punkcie. Jaki jest cel wykreślenia z Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju kwestii rozwoju przestrzennego, która była w obecnej ustawie, a w nowej ustawie wykreślono. Jaki jest powód tego, że z Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju wykreślamy kwestię rozwoju przestrzennego? Zostanie tylko społeczny, gospodarczy, środowiskowy, terytorialny, instytucjonalny, a skasowany jest rozwój przestrzenny, który potem się pojawia w innych kontekstach w ramach całej polityki rozwoju, więc dlaczego tutaj przy strategii wyłączony jest rozwój przestrzenny? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Kwestie te po prostu są określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma żadnych uwag. Wobec powyższego przystępujemy do głosowania zmiany ósmej.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany ósmej w art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 28 posłów, za 26, 0 przeciw, wstrzymało się 2 posłów. Zmiana ósma w art. 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy jest sprzeciw wobec zmiany dziewiątej? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę. Wobec powyższego przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany dziewiątej w art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 28 posłów, za 26, przeciw 1 poseł, wstrzymał się 1 poseł. Zmiana dziewiąta w art. 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł Wróbel.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Ja proponowałam na posiedzeniu podkomisji zmianę. To dotyczy art. 11 ustawy, w którym mowa o Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju i o tym, że koordynuje to Prezes Rady Ministrów oraz że w czasie trwania tej procedury i uzgadniania i opracowywania Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju Sejm i Senat mogą przeprowadzić debatę na temat polityki rozwoju. Ja proponuję zapis, że w czasie trwania procedury opracowywania i uzgadniania Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju Sejm i Senat przeprowadzają debatę na temat polityki rozwoju. Ja rozumiem, że na końcu tego procesu, bo państwo to tłumaczyliście w ten sposób, są zapisy odnoszące się do końcowego etapu tego procesu i że jest zapis, że Prezes Rady Ministrów informuje Sejm i Senat o przyjęciu przez Radę Ministrów Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju, natomiast ja uważam, że ten proces jest tak istotny, tak ważny, że w czasie jego trwania Sejm i Senat powinny się móc wypowiedzieć na temat kierunków tego rozwoju, by jeszcze była szansa na jakieś zmiany. To jest tak naprawdę element monitoringu ze strony ciała ustawodawczego. Proszę o przegłosowanie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Ale przypominam, pani poseł, proszę o poprawkę na piśmie. Dziękuję. To jest poprawka w art. 11 ust. 3. Proponuje się zapis: „W czasie trwania procedury opracowywania i uzgadniania długookresowej strategii rozwoju kraju Sejm i Senat przeprowadzają debatę na temat polityki rozwoju”. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Czy mogę prosić Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tej poprawki? Nie ma uwag. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Rząd nie wnioskował o poprawki w tym zakresie, wobec tego intencją jest, by pozostał przepis w obecnym brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego przegłosujemy przedstawioną przez panią poseł poprawkę.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dotyczącej art. 11 ust. 3? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 29 posłów, za 4 posłów, przeciw 21, wstrzymało się 4 posłów. Wobec powyższego poprawka została odrzucona.

Czy jest sprzeciw do zmiany dziesiątej? Pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Ja chciałem zapytać pana ministra, dlaczego w art. 11 usuwa się ust. 2 mówiący o obowiązku Rady Ministrów przygotowania tej strategii na 12 miesięcy itd., itd. Skąd się w ogóle bierze ten pomysł, żeby wycofać ten obowiązek Rady Ministrów? Co to jest za powód, który stał za tą poprawką?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister się odniesie?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Art. 12 o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, a więc niezmieniany artykuł mówi, przeczytam: „Długookresowa strategia rozwoju kraju może zostać zaktualizowana w każdym terminie, jeżeli wymaga tego aktualna sytuacja społeczno-gospodarcza kraju”. W związku z tym ten przepis jest dalej idący, jest przepisem elastycznym, i mówi, że ta strategia może być zaktualizowana w każdym czasie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany dziesiątej? Nie widzę. Wobec powyższego przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany dziesiątej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 28 posłów, za 26, przeciw 1, wstrzymał się 1 poseł. Dziękuję. Zmiana dziesiąta w art. 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany jedenastej. Czy jest sprzeciw do zmiany jedenastej? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Nie sprzeciw, ale uwaga i to jest nasza jedyna okazja, żeby się dopytać pana ministra, bo wcześniej jakby zamknięto nam usta. Mam pytanie, dlaczego, jaka jest intencja uchylenia ust. 6 w art. 12a, który mówi o tym, że Prezes Rady Ministrów przekazuje Sejmowi i Senatowi do dnia 31 lipca każdego roku informację o realizacji Średniookresowej Strategii Rozwoju Kraju z uwzględnieniem stopnia osiągnięcia celów Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju w roku poprzednim? Do tej pory to praktykowaliśmy i zawsze była bardzo poważna debata na ten temat, mając oczywiście również te wskaźniki, o których ja już wcześniej mówiłam i tu nagle rząd czy pani minister proponuje, by odciążyć Sejm od nadmiaru pracy, jak zauważył ekspert BAS-u.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister się odniesie ? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że ta poprawka wychodzi również naprzeciw dyskusjom w trakcie omawiania informacji, gdzie często wskaźniki dostępne były w ujęciu rok, dwa lata wstecz. Jest to związane również związaną z budowaną bazą STRATEG przez Główny Urząd Statystyczny we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju. Równocześnie chcę powiedzieć, że niektóre z tych wskaźników, które są badane, nie są możliwe do opracowania przez Główny Urząd Statystyczny właśnie w ujęciu rocznym. Chcę powiedzieć, że omawiana ustawa nakłada obowiązek sporządzania cyklicznie raportu o rozwoju społeczno-gospodarczym kraju, więc ten obowiązek sprawozdawczy pozostaje, jednakowoż w innej formie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Wobec powyższego przystępujemy do głosowania zmiany jedenastej. Ja mam wielką prośbę do państwa, żeby uzgodnić, żeby jedna osoba zgłaszała sprzeciw bądź zgłaszała uwagi. Zresztą większość uwag, które państwo zgłaszacie, była zgłaszana w części ogólnej. Proszę pani poseł.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Pani przewodnicząca, jeśli mogę, najpierw ogólna uwaga co do procedowania.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Ona była przegłosowana. Procedowanie było przegłosowane, więc proszę nie robić uwag.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Pani przewodnicząca, ale była mowa o tym, żeby zakończyć ogólną debatę, ponieważ będziemy mogli zabrać głos w dyskusji podczas omawiania poprawek i chciałam właśnie do tego przystąpić. Przepraszam, nie będę dyskutować, czy ja mogę zakończyć teraz swoją wypowiedź pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Pani przewodnicząca. Na forum, w Wysokiej Izbie, znajdują się projekty ustaw i również obowiązują ustawy, które jednak mogą ograniczyć dostęp posłów do informacji. Ja naprawdę nie widzę powodu do ograniczania zwykłą ustawą konstytucyjnej roli Sejmu i Senatu, zwłaszcza Sejmu, jeśli chodzi o nadzór nad pracą Rady Ministrów. Pani minister Bieńkowska nie może sobie zwykłą ustawą po prostu określić swoich kompetencji, które odbiegają od zapisów konstytucyjnych.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania zmiany jedenastej.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany jedenastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 28 posłów, za 26, przeciw 0, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wobec powyższego przyjęliśmy zmianę jedenastą w art. 1.

Zmiana dwunasta. Czy jest sprzeciw wobec zmiany dwunastej? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany? Nie widzę. Czy rząd ma uwagi? Nie widzę. Wobec powyższego przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany dwunastej? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 28 posłów, za 27, przeciw 0, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Przyjęliśmy zmianę dwunastą w art. 1.

Przechodzimy do zmiany trzynastej. Czy jest sprzeciw bądź uwagi do zmiany trzynastej? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie widzę. Rząd nie ma uwag. Wobec tego przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany trzynastej w art.1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Głosowało 27 posłów, za 26, przeciw 0, wstrzymał się 1 poseł. Wobec powyższego przyjęliśmy zmianę trzynastą w art.1.

Przechodzimy do zmiany czternastej w art.1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany czternastej? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. Rząd nie ma uwag. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany czternastej w art.1? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Głosowało 25 posłów, za 24, przeciw 0, wstrzymał się 1 poseł. Wobec powyższego przyjęliśmy zmianę czternastą w art.1.

Przechodzimy do zmiany piętnastej. Rozdział 2a Dokumenty programowe. Jeżeli mogę zaproponować, tu są zmiany do art. 14 z odpowiednimi podpunktami, żebyśmy głosowali tymi podpunktami, bo one są dość obszerne. Jeżeli nie będzie uwag, podpunkt szybciutko będziemy przyjmować.

Rozdział 2a Dokumenty programowe. Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 2a? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Ja mam do tego bardzo ogólne pytanie. Po co mamy wprowadzony ten rozdział? Jaki jest cel wprowadzenia tego rozdziału i szczegółowego opisywania procedury przyjmowania umowy partnerstwa? Ja nie rozumiem, po co to jest? Tym bardziej, szanowni państwo, że przecież ta umowa partnerstwa przez rząd została już przyjęta dwa tygodnie temu. Ja nie rozumiem, dlaczego dzisiaj na ten temat mówimy, skoro ta umowa została przyjęta, wszystko stało się poza ustawą. Było to możliwe, więc po co my dzisiaj w ogóle ten temat podejmujemy?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje. Otóż umowa partnerstwa została przyjęta na podstawie ustawy o Radzie Ministrów. Projektowana ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju przede wszystkim została przyjęta w takim trybie dlatego że dopiero 21 grudnia 2013 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostały opublikowane rozporządzenia ustanawiające przepisy dotyczące przyszłej perspektywy budżetowej, a przypomnę, że 10 dni później rozpoczęła się nowa perspektywa budżetowa, z dniem 1 stycznia br. Projektowane przepisy mogły mieć swoje miejsce w chwili, gdy jesteśmy pewni brzmień rozporządzeń unijnych. Propozycja wykracza wszakże poza tryb przyjmowania umowy partnerstwa, tutaj wprowadzane są przepisy dotyczące koordynacji wdrażania programu, dotyczące komitetu do spraw umowy partnerstwa, dotyczące wprowadzania zmian w umowie partnerstwa, także dotyczące kontraktu terytorialnego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Proszę państwa przegłosujemy wobec tego tytuł Rozdziału 2a Dokumenty programowe.

Kto z państwa jest za przyjęciem tytułu Rozdziału 2a? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 27 posłów, za 26, przeciw 0, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Tytuł Rozdziału 2a został przyjęty.

Przechodzimy do art. 14e w zmianie piętnastej. Kto z państwa ma uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Mam pytanie do pana ministra. Art. 14 to jest jeden z istotnych elementów opinii, która przyszła do podkomisji. Stawia Radę Ministrów w całkowicie biernej postawie wobec wyniku negocjacji, jakie przeprowadza minister właściwy z Komisją Europejską. Traktuje wynik negocjacji jako coś wiążącego dla Rady Ministrów, bo Rada Ministrów tylko przyjmuje do wiadomości wynik negocjacji. Jak słusznie zauważył ekspert Komisji, nie ma w systemie umów międzynarodowych pojęcia umowy partnerstwa jako źródła prawa w Polsce. Mam pytanie, jaka jest podstawa prawna art. 14e? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Prosiłam, żebyście państwo uzgodnili zdania, bo pewnie będzie bardzo podobne. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Nie tyle podobne…

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Pani przewodnicząca, nie ma obowiązku ustawiania zdań posłów w czasie posiedzenia Komisji.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Ja bym chciała wiedzieć, jak będzie wyglądała ta procedura, bo tutaj właśnie, w tym artykule, stawia się panią minister, ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, ponad premierem, ponad Radą Ministrów, ja już nie mówię, że ponad Sejmem i ponad Senatem, bo to jest nagminne i nas nie dziwi. Natomiast w tym momencie jest nadpremier. Ja sobie wyobrażam, że umowa partnerstwa jest przyjęta przez rząd, pani minister czy pani premier ją dostaje, jedzie do Brukseli, w Brukseli ustala, uzgadnia, zmienia, podporządkowuje się Komisji Europejskiej, potem wraca i Rada Ministrów po prostu zostaje tylko powiadomiona. Minister Rozwoju Regionalnego w taki oto sposób jednoosobowo decyduje tak naprawdę o wykorzystaniu środków unijnych i tej polityce spójności, która ma być realizowana w Polsce. W moim przekonaniu to właśnie budzi wielkie obawy i podejrzenia o niekonstytucyjność.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, ja bym chciała poprosić, żeby pani z łaski swojej, po raz drugi to zostało użyte, zechciała nie używać argumentu, że posłowie w czasie posiedzenia Komisji powinni uzgodnić między sobą stanowisko i jeden poseł powinien się wypowiadać w imieniu grupy posłów. Mam prośbę do pani, pani może być przeciw mojemu wnioskowi, to jest niezgodne z ustawą o wykonywaniu mandatu posła. Ja osobiście wykonuję swój mandat i osobiście zgłaszam na posiedzeniu Komisji swoje uwagi i swoją opinię. To samo jest z panią poseł Kloc i panem posłem Szczerskim, i każdym innym posłem. Jest wręcz niestosowne, żebyśmy my uzgadniali między sobą w ten sposób, że jedna osoba w naszym imieniu będzie mówiła.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Uzgodniliśmy w sposób demokratyczny, czyli głosowaniem, a nic do tej pory lepszego i mądrzejszego nie wymyślono, podczas wspólnego posiedzenia Komisji, że procedujemy w taki sposób, że jest głos przeciw, głos za, Biuro Legislacyjne, rząd i głosowanie. Głosowaliśmy, dlatego ja staram się pilnować tego, co w sposób demokratyczny zebrani tutaj posłowie w zdecydowanej większości przyjęli. Tak że nie łamię żadnej zasady wykonywania mandatu posła, tylko stosuję się do reguł przyjętych na posiedzeniu tejże Komisji. To nie jest wniosek formalny, tylko to jest uwaga do mnie, więc przyjmuję ją do wiadomości. W miarę możliwości postaram się państwu oddawać głos jak najczęściej, tylko proszę o zwrócenie uwagi, że ta ustawa jest po pierwsze, bardzo trudna i bardzo ważna, co podkreślam, ale też obejmuje jeszcze szereg ważnych przepisów, które chcielibyśmy jednak dzisiaj omówić.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 14e? Nie ma. Pan minister ma uwagi? Nie ma.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany piętnastej dotyczącej art. 14e? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 27 posłów, za 25, przeciw 1 poseł, 1 wstrzymał się od głosu. Art. 14e w ramach zmiany piętnastej został przyjęty.

Przechodzimy do art. 14f. Czy jest sprzeciw wobec art. 14f? Bardzo proszę, pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, ja mam pytanie, a może by wypadało choć raz w art. 14f wymienić Sejm, jakikolwiek organ parlamentarny, jeśli chodzi o sprawozdania z funkcjonowania Umowy Partnerstwa nie tylko komitet do spraw Umowy Partnerstwa, to nie jest minisejm. Państwo traktujecie komitet do spraw Umowy Partnerstwa jak miniparlament i wszystko zamyka się w obrębie tego ciała, w ogóle w sprawozdawczości nie uwzględniacie istnienia organów parlamentarnych. Może jednak wypadałoby jakąś poprawką wprowadzić parlament do tej sprawozdawczości.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister się odniesie? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Intencją rządu jako władzy wykonawczej, a więc podrzędnej władzy ustawodawczej nie było narzucanie obowiązków kolejnych tej drugiej. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego sprawozdaje na każde życzenie posłów podczas obrad Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W związku z tym przedstawianie tych informacji jest możliwe w każdym czasie na życzenie Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Chcę potwierdzić, że na każdą prośbę naszej Komisji rzeczywiście takie sprawozdania są przedkładane, a jeżeli pan poseł uważa, że tu jest konieczna zmiana, to proszę złożyć poprawkę na piśmie. Czyli nie. Przystępujemy do głosowania art. 14f w zmianie piętnastej.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego artykułu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 26 posłów, za 25, przeciw 0 i 1 poseł wstrzymał się od głosu. W zmianie piętnastej art. 14f został przyjęty.

Art. 14g. Czy są uwagi bądź sprzeciw? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Ja tutaj na podstawie tego artykułu widzę pewną niespójność. Mam takie dziwne wrażenie, jak gdyby sami ministrowie i zarządy województw nie ufali do końca pani minister Bieńkowskiej i doprowadzili do wpisania tego, że koordynacja przez panią minister w kontaktach z Komisją Europejską polega na prowadzeniu we współpracy z właściwymi ministrami i zarządami województw negocjacji z Komisją Europejską. A więc w przypadku programów operacyjnych musi być współpraca z odpowiedzialnymi, natomiast w przypadku Umowy Partnerstwa nie ma kompletnie żadnego połączenia z Radą Ministrów czy z premierem. Czyli pan premier do końca, bezgranicznie zaufał pani wicepremier Bieńkowskiej, natomiast ministrowie i zarządy województw już nie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Otóż wydaje się, że wyjściem naprzeciw tym oczekiwaniom była również dyskusja podczas posiedzenia podkomisji. Jest propozycja rzeczywiście domknięcia tejże klauzuli konsultacji programów za zgodność z umową partnerstwa, o której mówi pani poseł. W związku z tym proponuje się w projektowanym art. 14g ust. 1 dodać pkt 4: „opiniuje co do zgodności z umową partnerstwa projekty programów służących realizacji umowy partnerstwa”. Ta zmiana powodowałaby konieczność zmiany w ust. 3 poprzez stosowny odnośnik. Odczytam propozycję zmiany: „Koordynacja przygotowania programów służących realizacji umowy partnerstwa w zakresie polityki spójności, o której mowa w ust. 1 pkt 1 polega w szczególności na…” i dalej już bez zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Tę poprawkę przedstawia pan poseł Witkowski. Czy są uwagi do przedstawionej poprawki? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Czy można prosić o opinię Biuro Legislacyjne na temat sposobu przedstawienia przez pana…

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej przez pana ministra i pana posła poprawki? Nie widzę. Wobec powyższego przegłosujemy poprawkę.

Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 14g pkt 4 w zmianie piętnastej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 28 posłów, za 26, przeciw 0, wstrzymało się 2 posłów. Wobec powyższego poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 14g w zmianie piętnastej? Nie widzę. Wobec powyższego przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 14g w zmianie piętnastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów, za 22, przeciw o, wstrzymało się 2 posłów. Wobec powyższego art. 14g w zmianie piętnastej został przyjęty.

Art. 14h w zmianie piętnastej w art. 1. Czy są uwagi? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie widzę. Rząd? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 14h w zmianie piętnastej w art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów, za 22, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 2 posłów. Art. 14h w zmianie piętnastej został przyjęty.

Art. 14i. Czy są uwagi do art. 14i? Biuro Legislacyjne? Nie ma. Ministerstwo? Nie ma. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 14i w zmianie piętnastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów, za 23, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Art. 14i w zmianie piętnastej został przyjęty.

Bardzo proszę pan poseł Sawicki.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

W tej chwili proponuję, żebyśmy poprzez poprawkę dodali jeszcze art. 14j, zmienili 14j, bo przechodzimy do jego procedowania, i doprecyzowali go w taki sposób, żeby miał on brzmienie: „Projekt programu służącego realizacji umowy partnerstwa opracowany przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, ministra właściwego do spraw rozwoju wsi oraz ministra właściwego do spraw rybołówstwa jest przyjmowany przez Radę Ministrów. Zarząd województwa jest…” itd. Oraz pkt 2: „Programy, o których mowa w ust. 1, po przyjęciu przez Komisję Europejską są przekazywane odpowiednio przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, ministra właściwego do spraw rozwoju wsi oraz ministra właściwego do spraw rybołówstwa do wiadomości członków Rady Ministrów”. Żeby tutaj uściślić kwestie związane z umową koalicyjną w odniesieniu do części środków z polityki spójności przeznaczanych na realizację zadań na obszarach wiejskich, a także żeby sprawy związane z realizacją wspólnej polityki rolnej Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich były w tej umowie partnerskiej ujmowane, czy doprecyzowywane, przez Ministra Rolnictwa.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Nie zdążyłam powiedzieć, że przechodzimy do art. 14j w zmianie piętnastej, w której zostały przedstawione poprawki przez Klub PSL, także została przedstawiona poprawka rządowa zgłaszana przez pana posła Witkowskiego. Bardzo proszę o przedstawienie.

Poseł Radosław Witkowski (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W art. 1 pkt 15 projektu ustawy, który dotyczy art. 14j, proponuję zmianę w pkt 2: „W drodze uchwały po uzyskaniu pozytywnej opinii ministra

właściwego do spraw rozwoju regionalnego, o której mowa w art. 14 ust. 1 pkt 4 przed skierowaniem do przyjęcia przez Komisję Europejską”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawka Klubu PSL odnosi się do pkt 1, natomiast poprawka zgłoszona przez pana posła Witkowskiego do pkt 2. Czy są uwagi do przedstawionych poprawek?

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Ja bym prosiła jednak o te poprawki w formie pisemnej. Kiedy opozycja zgłasza poprawki, one są przedstawiane w formie pisemnej, a wtedy kiedy koalicja rządząca… To jest jedna poprawka, ale poprawka pana posła Witkowskiego nie została zgłoszona w formie pisemnej podobnie jak poprawka pana ministra, bo my nie otrzymaliśmy tych poprawek. Ja miałam tutaj w czasie trwania podkomisji bardzo poważne pytanie dotyczące akurat…

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Ale zaraz, momencik, może ja się odniosę.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

…i chciałabym zobaczyć te poprawki.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Pani poseł. Wszystkie poprawki są złożone, nie wszystkie są powielone. Na przykład pani poprawka też nie była powielona. Natomiast wszystkie są zgłoszone…

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Ale to w takim układzie proszę…

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

…na piśmie do prezydium, żadna poprawka nie zostanie przegłosowana…

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Poproszę o wszystkie poprawki w formie pisemnej, powielone, zanim przejdziemy do głosowania.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Prosimy o skserowanie poprawek przedstawionych zarówno przez Klub PSL, jak i poprawki…

Poseł Anna Zalewska (PiS):

PSL-u, nie ma PEZEL-u.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Proszę?

Poseł Anna Zalewska (PiS):

PSL nie PEZEL.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Wcześniejsza poprawka rządowa też mnie interesuje i poprawka pana posła Witkowskiego.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Możemy proszę państwa uznać, że wstrzymamy głosowanie nad art. 14j do czasu… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jesteśmy w lekkiej konfuzji, dlatego że są dwie poprawki, trudno uznać, która jest dalej idąca. Jeśli chodzi o poprawkę rządową, mam wątpliwość dotyczące określenia „pozytywna opinia”. Z natury i charakteru opinii wynika, że ma ona charakter, użyję tego samego słowa, opiniodawczy, nie ma charakteru wiążącego. Do wywierania takiego skutku, jakim jest skutek wiążący danego dokumentu, służą inne instytucje, uzgodnienia, porozumienia, natomiast nie instytucja opinii. Po poprawce rządowej będziemy

mieli do czynienia z opinią, która ma charakter wiążący, jak rozumiem cel opinii, bo trudno jest odkodować sens i znaczenie sformułowania „pozytywna opinia". W którym momencie ta opinia będzie już pozytywna, ile elementów programu powinno być zgodne z umową partnerstwa, ażeby uzyskało status pozytywnej opinii, a ile nie. Będą uzasadnione wątpliwości co do wykładni interpretacji tego przepisu w zakresie określenia „pozytywna opinia". To jeśli chodzi o poprawkę rządową.

Natomiast jeśli chodzi o poprawkę Klubu PSL, jak rozumiem cel tej poprawki, to ona ma charakter dookreślający, który nawiązuje do definicji projektu programu służącego realizacji umowy partnerstwa i uzupełnia przepisy art. 14j o projekty programu służącego do realizacji umowy partnerstwa, o których mowa w pkt 7a lit. b) to jest: „realizowane z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz funduszy wspierających sektory morski lub rybacki". Jeżeli taki jest cel poprawki, to ten przepis art. 14j należałoby umieścić w mojej ocenie po art. 14k, dlatego że art. 14i oraz art. 14k to są przepisy dotyczące programów służących realizacji umowy partnerstwa w odniesieniu do polityki spójności tylko i wyłącznie. Natomiast przepis 14j będzie wówczas taką klamrą i dotyczy projektów programów służących realizacji umowy partnerstwa i w zakresie polityki spójności, i w zakresie programu opracowanego przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi albo odpowiednio ministra właściwego do spraw rybołówstwa.

Co do ust. 2, to proponowalibyśmy inną redakcję tego przepisu niż zaproponowana w poprawce, tj.: Programy, o których mowa w ust. 1, po przyjęciu przez Komisję Europejską są przekazywane – i tutaj nawiążemy do ministra, który opracowuje dany projekt, czyli – przez właściwego ministra opracowującego projekt programu służącego realizacji umowy partnerstwa do wiadomości członkom Rady Ministrów. Czyli bez wymieniania nazw i tych trzech linijek, a skrócenie i uczytelnienie przepisu zawartego w poprawce. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Wobec tych wątpliwości, które zgłaszane są przez państwa legislatorów, ja mam gorącą prośbę do wnioskodawców i autorów poprawek, żeby te poprawki uzgodnić, napisać w poprawny legislacyjny sposób i zgłosić podczas drugiego czytania, a dzisiaj przyjąć te rozwiązania, które zostały wypracowane przez podkomisję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Sawicki.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Ja nie uważam, żeby po informacjach i poprawce, którą zgłosiło Biuro Legislacyjne, były jakieś wątpliwości, bo to są tylko drobne techniczne zmiany, na które my się oczywiście zgadzamy i można je przyjąć już w tej chwili, nie czekając na drugie czytanie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister odniesie się do uwag Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

W części dotyczącej ust. 1 nie zgłaszamy zmian. Stwierdzam tylko, że tutaj rozszerzono brzmienie tego zapisu. Wyłączono politykę spójności, więc projekt programu służącego realizacji umowy partnerstwa nie tylko w zakresie polityki spójności. Natomiast zwracam uwagę, że w pkt 2 programy są przyjmowane również przez zarządy województw, więc w tej części poprawki Biura Legislacyjnego nie możemy przyjąć.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepis ust. 1 będzie dotyczył zarówno programów spójności, jak i tych finansowanych z funduszów, powiem w skrócie, rolniczych. I w ramach programu służącego realizacji umowy partnerstwa w obszarze polityki spójności opracowywanego przez zarząd województwa tu się nic nie zmienia, i ten przepis z poprawki nie wyłącza polityki spójności, a rozszerza przepis zawarty w projekcie ustawy o programy realizujące umowę partnerstwa finansowane z funduszy rolniczych. On nie wyłącza polityki spójności, rozszerza ten przepis. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Pani przewodnicząca. W związku z tym proponujemy rozszerzenie części wspólnej w ust. 1 w cytowanym brzmieniu, czyli: „w drodze uchwały po uzyskaniu opinii o zgodności z umową partnerstwa ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, o którym mowa w art. 14g ust. 1 pkt 1 przed skierowaniem do przyjęcia przez Komisję Europejską”. Dotyczyłoby to właśnie tych programów.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Poczekamy może na wydrukowanie poprawek i przejdziemy…

Poseł Marzena Wróbel (SP):

To może ja poproszę o odpowiedź na pytanie przy tej okazji. Mnie się nie podobało to, że zarząd województwa w zasadzie poza Radą Ministrów bezpośrednio kontaktuje się z Komisją Europejską przy realizacji umowy partnerstwa w zakresie polityki spójności. Nie mam tych poprawek przed oczami, czy to będzie oznaczało, że ta koordynacja zostanie rozszerzona na zarząd województwa czy nie?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Ja może zaproponuję, żebyśmy przeszli do art. 14k, żeby nie robić przerw. Czy są jakieś uwagi do art. 14k? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Pan minister nie ma. Wobec powyższego przegłosujemy art. 14k w zmianie piętnastej.

Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 21 posłów, za 18, przeciw 0, wstrzymało się 3 posłów. W zmianie piętnastej art. 14k został przyjęty.

Przechodzimy do art. 14l. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Ja mam pytanie. Już sporo mówiliśmy o zasadzie partnerstwa, ona jest zapisana również w tym artykule w pkt 7: „Przewodniczący komitetu do spraw umowy partnerstwa zapewnia kierując się poszanowaniem zasady partnerstwa, aby przedstawiciele strony rządowej, strony samorządowej i partnerów społecznych i gospodarczych stanowili po jednej trzeciej składu komitetu”. Ja mam pytanie, w jaki sposób zostaną wyłonieni partnerzy społeczni i gospodarczy z poszanowaniem tej zasady partnerstwa?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Ja też mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w słowniczku ustawy zawarty jest termin „partnerzy społeczni i gospodarczy”? Czy my mamy jakąkolwiek wiedzę, kto to może być? Jeśli tego nie ma w słowniczku, to znaczy, że ustawa posługuje się pojęciami nieokreślonymi. Chciałem zapytać, czy jest wyjaśnione pojęcie w słowniczku „partnerzy społeczni i gospodarczy”, które by jednoznacznie definiowało te podmioty?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo bym prosiła pana ministra o odniesienie się do pytania.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Art. 5 pkt 7 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju definiuje partnerów społecznych i gospodarczych, natomiast intencją było zapewnienie pełnej reprezentatywności bez nadmiernego reprezentowania którejkolwiek ze stron. Jest to też efekt pozytywnych doświadczeń w bieżącej perspektywie. Tak tworzone są gremia, komitety, do poszczególnych programów. W związku z tym uważamy, że ta reprezentatywność została tu zapewniona. Jest to również zgodne z intencją, z rozmowami Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, w szczególności strony samorządowej tejże komisji. Dziękuję bardzo.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Ale jak będą wyłaniani ci partnerzy społeczni i gospodarczy, ja bym chciała wiedzieć, bo o to pytałam.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Zrozumiałam, że jest już zapis, jacy partnerzy będą wyłaniani. Dobrze. Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Ale to dalej nie określa, jak zostaną wyłonieni. Może ich być stu. I co?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Oddałam głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego wystąpi do partnerów społecznych i gospodarczych, tak jak już powiedziałem, art. 5 pkt 7 wskazuje definicję partnerów społecznych i gospodarczych, następnie zostaną oni powołani w skład komitetu. Proporcje poszczególnych stron wskazują przepisy projektowanej ustawy, każda ze stron ma zapewnioną jedną trzecią miejsc, tak by nie było nadreprezentatywności żadnej ze stron, w szczególności oczywiście strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 14l?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, pan poseł zadał nam pytanie, wypada powtórzyć słowa pana ministra. Otóż partnerzy społeczni i gospodarczy są definiowani w art. 5 w słowniczku ustawy poprzez odesłanie do ustaw właściwych. Ten przepis jest obowiązujący, on nie był nowelizowany projektem ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zalewska.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę dyscyplinować pana ministra, żeby odpowiadał na pytania. To pytanie było też takie, w jaki sposób ci partnerzy zostaną wyłonieni. Czy tak jak w całej ustawie znowu pani minister zakręci ruletką wśród kilku tysięcy organizacji i instytucji i ustali, że to jest ta jedna trzecia? Proszę jednoznacznie powiedzieć, jaki będzie mechanizm wyłaniania partnerów społecznych?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Otóż przywołam art. 5 pkt 7 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, gdzie definiujemy partnerów społecznych i gospodarczych. Są to organizacje reprezentatywne w rozumieniu tejże ustawy. Zostanie wystosowana prośba o wyznaczenie przedstawicieli, następnie ci przedstawiciele zostaną powołani w skład komitetu do spraw umowy partnerstwa zgodnie z proporcją składu tego komitetu określoną w omawianym artykule. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do pana ministra i być może do Biura Analiz Sejmowych. Jak rozumieć zasadę partnerstwa, na którą się powołujemy w tym artykule i którą poprawka również zawiera, biorąc pod uwagę, że tak bardzo wzrastają kompetencje ministra właściwego. I to był właściwie nasz zarzut na samym początku dzisiejszej debaty, czyli jak jest rozumiana zasada partnerstwa w tej ustawie, a jak jest rozumiana zasada partnerstwa we wszystkich innych ustawach dotycząca realizacji polityki rozwojowej? Bo ta ustawa daje większe kompetencje ministrowi właściwemu, jednej osobie, która realizuje politykę rozwojową. To jak ja mam rozumieć poszanowanie zasady partnerstwa. Bardzo proszę o definicję obecną i poprzednie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister się odniesie?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Zasada partnerstwa przede wszystkim polega na tym, że wszystkie decyzje konsultowane są przez gremia z udziałem partnerów społeczno-gospodarczych. Ustawa o Trójstronnej Komisji ds. Społeczno-Gospodarczych i Wojewódzkich Komisjach Dialogu Społecznego wymienia te organizacje, w związku z tym decyzje będące we właściwości komitetu zgodnie z rozporządzeniem 1303 będą konsultowane przez to gremium. Dodatkowo art. 5 pkt 7 poszerza stronę partnerów społeczno-gospodarczych wymieniając enumeratywnie Radę Działalności Pożytku Publicznego, stąd też uważamy, że następuje tutaj poszerzenie tychże reprezentacji dla partnerów społeczno-gospodarczych. W żaden sposób nie było intencją, by umniejszać ich rolę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 14l w zmianie piętnastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 19 posłów, za 17, przeciw 0, od głosu wstrzymało się 2 posłów. Wobec powyższego przyjęliśmy art. 14l w zmianie piętnastej.

Powracamy do art. 14j. Momencik, panie pośle. Ja proszę o ponowne zredagowanie i przedstawienie poprawki, a ponieważ pierwsza była poprawka Klubu PSL-u, proszę o jej przedstawienie.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Jeszcze raz chcę zwrócić uwagę, że chodzi o to, aby nie tylko ograniczać umowę partnerstwa do polityki spójności – i to jest we wcześniejszych artykułach zapisane – lecz także żeby w tych konsultacjach bezpośrednio uczestniczył minister rolnictwa i rybołówstwa. Dzisiaj to akurat jest jeden, ale to są dwa działy, więc może się różnie zdarzyć w przyszłości. Stąd jest ta poprawka, żeby ten minister mógł także uczestniczyć w opracowywaniu programu umowy partnerstwa.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej poprawki? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca. Lekkie zamieszanie się wkradło, bo my dostaliśmy poprawkę rządową o pozytywnej opinii, podpisaną, natomiast…

Poseł Radosław Witkowski (PO):

Przepraszam panie mecenasie, chciałbym zaprezentować poprawkę z autopoprawką.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Ale za momencik. Mówimy teraz o poprawce zgłoszonej przez pana posła Sawickiego. Nie ma już uwag do tej poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

A możemy poczekać na autopoprawkę? Te poprawki są zgłaszane na bieżąco.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Bardzo proszę pana posła Witkowskiego o przedstawienie poprawki.

Poseł Radosław Witkowski (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Po autopoprawce, poprawka, którą zgłaszam na posiedzeniu Komisji brzmi następująco: Art. 1 pkt 15 projektu ustawy dotyczący art. 14j części wspólnej w ust. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju otrzymuje brzmienie: W drodze uchwały po uzyskaniu, wykreślamy słowo „pozytywnej" , opinii o zgodności z umową partnerstwa ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, o której mowa w art. 14g ust. 1 pkt 4, przed skierowaniem do przyjęcia przez Komisję Europejską. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę teraz o przedstawienie uwag. Momencik, ja proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Otóż jesteśmy w kłopocie, dlatego że w ust. 1 będziemy mieli taką sytuację, w której minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego przekazuje opracowany przez siebie program służący realizacji umowy partnerstwa w zakresie polityki spójności Radzie Ministrów do przyjęcia wraz z opinią, którą wystawia do projektu programu opracowanego przez siebie. To taka trochę niejasna konstrukcja. Natomiast w zakresie ust. 2 i poprawki zgłoszonej przez Klub PSL-u przy korekcie dokonanej przez nas tak *ad hoc* może się pojawić wątpliwość, kto będzie przekazywał projekt programu opracowany przez zarząd województwa. Po prostu przy tej szybkiej redakcji proponujemy ten przepis zostawić tak, jak jest w poprawce, bez naszej korekty, natomiast zastanowimy się już spokojnie, czy nie istnieje lepsza formuła, która realizuje cele wnoszone przez wnioskodawców poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister się odniesie? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Otóż Minister Rozwoju Regionalnego będzie przedstawiał Komisji Europejskiej program przygotowany przez zarząd województwa po wydaniu opinii o zgodności z umową partnerstwa. To odnosząc się do wątpliwości. Natomiast w ust. 2 w związku z propozycją Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego chcę dodać zmianę: „Programy, o których mowa w ust. 1, po przyjęciu przez Komisje Europejską sa przekazywane przez właściwego ministra do wiadomości członków Rady Ministrów". Tak, by nie było sytuacji, że minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego przekazuje programy, co do których właściwy jest Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Ponawiam swoją prośbę o spokojne przeanalizowanie tych poprawek, uzgodnienie ich i zgłoszenie przez kluby podczas drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Myślę, że takie rozwiązanie byłoby najlepsze. Rzeczywiście, aby te dwie poprawki mogły dobrze funkcjonować w tym zapisie, najlepiej byłoby je uzgodnić w spokoju i przedstawić podczas drugiego czytania. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Bardzo proszę, pan poseł Sawicki.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Wysoka Komisjo, panie ministrze. Oczywiście możemy do doprecyzować na drugie czytanie. Natomiast dziwi mnie trochę podejście Ministra Rozwoju Regionalnego, który praktycznie doprecyzowuje wszystkie zadania dla siebie, nie respektując partnerstwa, które zostało koalicyjnie uzgodnione. Ale doprecyzujemy to na drugie czytanie i zgłosimy.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję. Ja chciałam dopytać, czy dobrze zrozumiałam procedurę dotycząca przedstawiania przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego programów przygotowanych przez zarząd województwa po uzyskaniu opinii co do zgodności z umową partnerstwa. Czy ja dobrze rozumiem, bo opinia jest niewiążąca. Jeżeli opinia będzie negatywna, to minister też przedstawia te programy? Tak miałabym to rozumieć, czy niezupełnie tak wygląda procedura?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Chce powiedzieć, że nie ma żadnego zastrzeżenia, odnosząc się do głosu pana ministra Sawickiego. Jeżeli chodzi o pkt 1 ust. 1, to absolutnie jest zgodność co do brzmienia tego punktu. Natomiast tylko ust. 2 nie chcąc wchodzić w kompetencje ministra właściwego do spraw rolnictwa przekazywanie Radzie Ministrów będzie się odbywać przez właściwego ministra. W związku z tym Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi będzie przekazywać programy według właściwości do spraw rybołówstwa oraz rolnictwa, natomiast Minister Rozwoju Regionalnego według właściwości programy dotyczące polityki spójności. Ust. 1 w całości jest akceptowany przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Wobec zgłoszonej uwagi i zgody, że te poprawki zostaną jeszcze doprecyzowane…

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Ja zadałam pytanie i nie dostałam odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Ale, zaraz, ja nie odpowiadam, zaraz oddam głos panu ministrowi. Myślę, że będziemy o nich dyskutować gorąco w trakcie drugiego czytania. Proszę pani poseł Wróbel.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Proszę państwa. Art. 14j jest w mojej ocenie jednym z kluczowych artykułów, bo chodzi o to, żeby nam się ta polityka rozwoju nie rozjechała na politykę prowadzoną przez rząd i politykę prowadzoną przez zarządy województw. Tutaj musi być koordynacja. I nie obchodzą mnie poprzednie zapisy ustawy, bo wiem, że tutaj w sposób powielaczowy zostały przepisane te zapisy dotyczące procedur związanych z województwem ze starej ustawy, ale to mi się nie podoba. To powinno być uzgadniane z Radą Ministrów, a dopiero później przedstawiane Komisji Europejskiej, bo jesteśmy w Rzeczpospolitej Polskiej i póki co Komisja Europejska nie rządzi. My nie możemy mieć 16 strategii wojewódzkich i jednej strategii ogólnopolskiej. To jest kluczowa sprawa, więc przepraszam, ale ja się nie zgadzam na to, żeby dopiero w trakcie drugiego czytania poszczególne kluby zgłaszały propozycje, bo uważam, że to jest kwestia tak ważna, że tutaj powinniśmy się porozumieć na posiedzeniu Komisji odnośnie do tej procedury.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Pani poseł, ja myślę, że lepiej przedstawić poprawki po przemyśleniu podczas drugiego czytania w Sejmie. Również pani może zgłosić swoją uwagę i poprawkę do tej, która została przedstawiona w sprawozdaniu podkomisji, bo taką będziemy chcieli przyjąć. Natomiast proszę pamiętać o tym, że każda poprawka zgłoszona podczas drugiego czytania wraca do Komisji. My jeszcze raz będziemy nad tym dyskutować. Tak że nic nie

stracimy, a lepiej będzie, jeżeli ona będzie pod względem legislacyjnym dobra, niż żebyśmy dzisiaj przyjęli coś *ad hoc*, co będziemy musieli zmieniać. Dlatego bardzo proszę, żebyśmy przyjęli, tym bardziej że mamy zgodę wnioskodawców, zarówno pana posła Sawickiego, jak i pana ministra.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Ja już powiem, co stracimy. Stracimy jedno podejście. Odnośnie do tego braku koordynacji ja zgłosiłam poprawkę w czasie prac podkomisji, ale ponieważ była to poprawka zgłoszona przez posła opozycji, to państwo tę poprawkę odrzucili, a w tej chwili państwo się sami z sobą ganiacie, takie odnoszę wrażenie, tylko po to, żeby nie uzgodnić tego z opozycją. To jest tak ważna sprawa, że uważam, że można jeszcze raz zwołać przed drugim czytaniem wspólne posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 14j w zmianie piętnastej w obecnym brzmieniu przedstawionym przez podkomisję? A przepraszam jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, pani przewodnicząca, chciałem się upewnić, czyli 14j przyjmujemy obecnie bez poprawek?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Tak jak powiedziałam, w obecnym brzmieniu przedstawionym przez podkomisję.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 23 posłów, za 21, przeciw 1 osoba, wstrzymała się 1 osoba. Art. 14j w zmianie piętnastej został przyjęty.

Przechodzimy do art. 14m. Najpierw jest rozdział 2b Kontrakt terytorialny. Czy są uwagi do tytułu tego rozdziału? Bardzo proszę, pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Chciałem zapytać pana ministra, skąd zmiana z kontraktu wojewódzkiego na kontrakt terytorialny? Jakie racje za tym stały?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Ta definicja pochodzi wprost z przyjętej przez rząd Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem brzmienia tytułu Rozdziału 2b Kontrakt terytorialny? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowała 20 posłów, za 19, przeciw 1 osoba, wstrzymało się od głosu 0. Tytuł został przyjęty.

Art. 14m. Czy są uwagi do art. 14m w zmianie piętnastej? Bardzo proszę, pani poseł Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze. Ten artykuł bardzo mocno jest skierowany na jednostki samorządu terytorialnego. Mianowicie jednostki samorządu terytorialnego wyrażają opinię na temat kontraktu terytorialnego podczas konferencji. Ja mam pytanie, w jaki sposób ta konferencja jest zwoływana, czy uczestniczą w niej wszystkie jednostki samorządu terytorialnego i na ile ta opinia jest wiążąca dla zarządu województwa? Jest to na tyle istotne, że właśnie w kontrakcie regionalnym będą zawarte ważne decyzje merytoryczne i finansowe dotyczące jednostek samorządu terytorialnego.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Pani przewodnicząca, ja poproszę o policzenie kworum.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję, pani poseł. Proszę powtórzyć.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Poproszę o policzenie kworum.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Czy to jest wniosek formalny?

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Bardzo proszę sekretarzy o przeliczenie kworum. Kworum stanowią obecni na posiedzeniu Komisji. Nie głosujący, tylko obecni. Jest kworum. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do pytania.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo. Art. 14m w części dotyczącej opracowania mandatu negocjacyjnego zarządu województwa i obecne brzmienie, konsultowanie i organizowanie konferencji, został ustalony w porozumieniu ze stroną samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Wszystkie korporacje samorządowe poprzez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu. Odbyło się kilka konferencji, na których dyskutowano, stąd też ten zapis jest efektem kompromisu pomiędzy wszystkimi korporacjami samorządowymi. Zapis ten daje możliwość uczestnictwa w przygotowaniu tego mandatu wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego według właściwości zarządu, czyli z obszaru danego województwa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem…

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Ja mam pytanie. Zgłaszałam się.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Panie ministrze, proszę mi odpowiedzieć, bo rzeczywiście jeśli idzie o tę demokrację konferencyjną, której dotyczy ten zapis, to mamy opisany początek procesu, a nie mamy opisanego zakończenia tego procesu. Z tego co rozumiem jednostki samorządu terytorialnego wcale nie muszą się zgodzić z zarządem województwa. Co wtedy, kiedy się nie zgodzą i nie będzie takiego miękkiego uzgodnienia kluczowych kierunków?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister się odniesie? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Obecne zapisy dają możliwość uczestnictwa w tym procesie wszystkim interesariuszom. Zarząd województwa jest organem samorządu województwa. Zarząd przyjmuje w drodze uchwały stanowisko odnoszące się do zakresu kontraktu terytorialnego, zaś wszyscy interesariusze mają możliwość uczestnictwa w powstawaniu mandatu negocjacyjnego samorządu województwa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Uczestnictwo to nie jest uzgodnienie, panie ministrze. Czy tutaj nie będzie uzgodnień?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Pani poseł. Tu nie ma dzisiaj odpowiedzi na podstawowe pytania. Tu jest głosowanie nad sprawozdaniem podkomisji.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 14m w zmianie piętnastej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 21 posłów, za 19, przeciw 1, wstrzymała się 1 osoba. Przyjęliśmy art. 14m w zmianie piętnastej.

Przechodzimy do art. 14n. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Ministerstwo nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14n w zmianie piętnastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 20 posłów, za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję. Art. 14n w zmianie piętnastej został przyjęty.

Art. 14o. Czy są uwagi bądź sprzeciw do art. 14o? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie ma uwag. Bardzo proszę o głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14o w zmianie piętnastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów, za 23, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję. Art. 14o w zmianie piętnastej został przyjęty.

Art. 14p. Czy są uwagi bądź sprzeciw do art. 14p? Nie widzę. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje. Otóż konsekwencją wprowadzonych zapisów dotyczących zgodności programów z umową partnerstwa jest propozycja wprowadzenia pewnej elastyczności co do wysokości środków w programach służących realizacji kontraktu terytorialnego stąd też propozycja, by po ust. 4 dodać ust. 5, który w tym momencie odczytam: „W przypadku gdy w programie służącym realizacji umowy partnerstwa w zakresie polityki spójności opracowanym przez zarząd województwa 1. Nie są osiągane cele przewidziane w umowie partnerstwa lub 2. Występują okoliczności mogące skutkować niewydatkowaniem kwoty dofinansowania lub jej części lub 3. Występują opóźnienia stwarzające zagrożenie anulowania zobowiązań, o których mowa w art. 136 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku stanowiącego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rozporządzenie Rady nr 1083/2006 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 347 z 17 grudnia 2013 roku s. 320-469 Rada Ministrów może podjąć uchwałę w sprawie wstrzymania dofinansowania lub wystąpienia do Komisji Europejskiej z wnioskiem o dokonanie zmiany tego programu poprzez obniżenie albo cofnięcie dofinansowania". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, na wstępie chciałbym zgłosić uwagę o charakterze bardziej proceduralnym. Te poprawki otrzymaliśmy przed sekundą i właściwie nie jest możliwa odpowiedzialna i profesjonalna analiza tych przepisów. Natomiast *prima facie* występują określenia, które mogą nasuwać wątpliwości w kontekście celu ich znaczenia i rozumienia typu: kwoty dofinansowania, zagrożenie anulowania zobowiązań. Tak jak mówię, to jest poprawka, która przed chwilą wylądowała u nas na biurku i trudno o profesjonalną ocenę tych przepisów. Dziękuję.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Chcę zaznaczyć, że posłowie w ogóle nie dostali tej poprawki na piśmie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Zaraz będzie rozdana. Pan poseł Łapiński.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Panie ministrze, ja mam prośbę, bo to jest bardzo daleko idąca poprawka, dająca bardzo duże uprawnienia i możliwość ingerencji w proces wydatkowania środków i zarządzania programami. Prosiłbym o bardzo poszerzone i głębokie uzasadnienie oraz uwzględnienie wszelkich konsekwencji, które wraz z tą poprawką, dotychczas nieprocedowaną, się wiążą. Uprawnienia, które pan proponuje w tej poprawce, mogą mieć negatywne konsekwencje dla zarządzających programami. W związku z tym dyskusja w tej sprawie, na tym etapie, rzeczywiście dość wnikliwa powinna się odbyć. Dlatego po pierwsze, poprawka powinna nam być dostarczona na piśmie, a po drugie, chwila na zaznajomienie się oraz rozstrzygnięcie wszelkich konsekwencji, które się z tym wiążą, jest wskazana. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Jarosław Komża:

Dzień dobry. Dziękuję, pani przewodnicząca, za udzielenie głosu. Jarosław Komża Związek Powiatów Polskich. Czy ja mogę przedstawić drobną uwagę? Otóż poprawka przedstawiona przez pana ministra jest rzeczywiście daleko idąca z punktu widzenia zarządzania funduszami przez samorząd województwa, a ja reprezentując samorządy lokalne, i muszę powiedzieć, że ta poprawka nie była dyskutowana podczas konsultacji strony rządowej z samorządową. Jestem w tym wypadku w dosyć trudnej sytuacji. Myślę, że ona powinna być wniesiona także do konsultacji ze stroną samorządową w drodze być może komisji wspólnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Paweł Bauć (TR):

Jeżeli my debatujemy nad sprawozdaniem podkomisji, to nie czuję się tutaj komfortowo, kiedy zostaje coś dorzucane, a nie jest to dyskusja nad dokumentem, który mamy. Proszę to przełożyć na drugie czytanie. Chyba taka jest logika.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Nie, to jest zbyt ważne na drugie czytanie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł bardzo proszę, żeby zabierać głos wtedy, kiedy się go udzieli.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Ja bym prosiła panią przewodniczącą, żeby pani nie przepychała tego procesu legislacyjnego, tylko zastanowiła się nad sensem tych poprawek, bo pani po prostu przepycha.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Mam pretensje od państwa posłów, że nie oddaję głosu, a pani poseł mi mówi, że ja wstrzymuję czy przedłużam dyskusję.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Nie, ja mówię, że pani przepycha bez należytej dyskusji.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Słyszała pani poseł moje zdanie? Nie, bo go nie wypowiedziałam. Nie sądzę, żeby pani czytała w moich myślach. Chcę zaproponować, aby tę poprawkę przedstawiono podczas drugiego czytania w konsultacji, tak jak powiedział tutaj przedstawiciel Związku Powiatów Polskich, bo jest to rzeczywiście trudna i daleko idąca poprawka. Myślę, panie ministrze, że do tego czasu państwo się porozumiecie.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Jest zdecydowany sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Wobec powyższego…

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Ta poprawka powinna być procedowana jeszcze przed drugim czytaniem. To są zbyt daleko idące propozycje. Pani w tej chwili proponuje byle jakie procedowanie nad jedną z kluczowych ustaw. Byle jakie, byle przepchnąć.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Tej poprawki nie ma. Po prostu tej poprawki nie ma, została wycofana i będzie skierowana na drugie czytanie zgodnie z Regulaminem Sejmu. Proszę sobie poczytać. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. W odniesieniu do tej poprawki, która jest planowana do zgłoszenia w trakcie drugiego czytania…

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Nie ma jej teraz.

Legislator Jarosław Lichocki:

…pragnę przeczytać przepis Regulaminu Sejmu art. 36 ust. 6, który mówi, że rozpatrywanie ustaw, których przyjęcie może powodować zmianę w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego obejmuje zasięganie opinii organizacji samorządowych tworzących stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. W ocenie Biura Legislacyjnego taka poprawka będzie wymagała zasięgnięcia opinii strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Także zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, który twierdzi, że zmiany wprowadzane w trakcie procesu legislacyjnego, które nie były przedmiotem konsultacji i opinii podmiotów uprawnionych do tego na podstawie ustaw, zmiany wprowadzane do projektu także podlegają obowiązkowi konsultacji przez podmioty uprawnione w ustawach. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Ja właśnie tak zaproponowałam, żeby opracować tę poprawkę do drugiego czytania w konsultacji z organizacjami samorządowymi. Czy są jeszcze uwagi do pkt. 14p? Poprawki, proszę państwa, nie ma.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy możliwe jest skonsultowanie tej poprawki w ciągu jednego dnia – bo jutro jest drugie czytanie – z organizacjami samorządowymi? Czy są tutaj jakieś ustawowe terminy, które powinny być przestrzegane?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Pani poseł. W tej chwili poprawki nie ma i nie wiemy, czy będzie, więc może skończmy tę dyskusję. Przechodzę do głosowania art. 14p.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Ale, proszę pani, pani powiedziała, że ona jutro zostanie zgłoszona.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14p?

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Ja zadałam pytanie, ile musi być czasu na jej skonsultowanie. To jest proste pytanie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 21 posłów, za 19, przeciw 1, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wobec powyższego art. 14p w zmianie piętnastej został przyjęty.

Art. 14q. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie ma. Ministerstwo? Nie ma. Wobec powyższego proszę o głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14q w zmianie piętnastej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 22 posłów, za 21, przeciw 0, od głosu wstrzymała się 1 osoba. Wobec powyższego art. 14q w zmianie piętnastej został przyjęty.

Art. 14r w zmianie piętnastej. Czy są uwagi? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 14r w zmianie piętnastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 21 posłów, za 21, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Wobec powyższego art. 14r w zmianie piętnastej został przyjęty.

Przechodzimy do zmiany szesnastej, która dotyczy art. 15. Kto z państwa ma uwagi do zmiany szesnastej? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany szesnastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 21 posłów, za 20, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję. Zmiana szesnasta została przyjęta.

Zmiana siedemnasta. Czy są uwagi lub sprzeciw do zmiany siedemnastej? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany siedemnastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 21 posłów, za 20, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę siedemnastą.

Zmiana osiemnasta. Czy są uwagi do zmiany osiemnastej? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany osiemnastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 21 posłów, za 20, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę osiemnastą.

Przechodzimy do zmiany dziewiętnastej. Czy sa uwagi do zmiany dziewiętnastej? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany dziewiętnastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 21 posłów, za 20, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę dziewiętnastą.

Zmiana dwudziesta. Czy są uwagi bądź sprzeciw do zmiany dwudziestej? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany dwudziestej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 21 posłów, za 20, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą.

Zmiana dwudziesta pierwsza. Czy są uwagi bądź sprzeciw do zmiany dwudziestej pierwszej? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany dwudziestej pierwszej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 20 posłów, za 18, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą pierwszą.

Zmiana dwudziesta druga. Czy są uwagi bądź sprzeciw do zmiany dwudziestej drugiej? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany dwudziestej drugiej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Głosowało 20 posłów, za 19, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą drugą.

Zmiana dwudziesta trzecia. Czy są uwagi bądź sprzeciw do zmiany dwudziestej trzeciej? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany dwudziestej trzeciej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Głosowało 20 posłów, za 19, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą trzecią.

Zmiana dwudziesta czwarta. Czy są uwagi bądź sprzeciw do zmiany dwudziestej czwartej? Bardzo proszę, pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Tu jest mnóstwo uwag. To po pierwsze, jest literatura piękna, żadne prawo. Opowieści o polityce miejskiej. Stopień precyzyjności języka nie jest akceptowalny, zupełnie. Opowieści o miastach polskich. Natomiast ja mam jedno pytanie konkretne. Co to jest polityka miejska? Czy to jest polityka rządu wobec miast, czy polityka miast wobec siebie, polityka urbanistyczna, polityka rozwoju miast? Co to jest polityka miejska i skąd ten termin się wziął, poza tym, że on jest w polityce Unii Europejskiej wpisany, w związku

z czym to jest kopia nieszczęsna do języka polskiego czegoś, co pojawiło się na poziomie ponadnarodowym. Jak nagle tworzymy politykę miejską, co to w ogóle jest polityka miejska, chciałem zapytać? Jaka jest definicja polityki miejskiej?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje. Wprowadzenie polityki miejskiej do tej ustawy nie wynika z prawa europejskiego. Polityka miejska jest działem administracji rządowej. To jest teraz część działu, podlegająca właściwości Ministra Rozwoju Regionalnego, rozwój regionalny. Intencją rządu jest, by powstały zasady nazywane tutaj polityką miejską dedykowane właśnie tym obszarom. Oczywiście polityka miejska będzie dotyczyć działań rządu, będzie dotyczyć wyłącznie administracji rządowej, będzie tworzyć pewne zalecenia właśnie do administracji rządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, a jak te nowe kompetencje administracji rządowej ustawy o działach mają się do reformy samorządowej? Do kompetencji władz samorządowych? Jakie są relacje w tej sprawie? Czy zechciałby pan minister precyzyjnie nakreślić kompetencje poszczególnych organów, w tym procesu – państwo to nazywacie partnerskiego, ale ja bym powiedziała konsultacji na przykład miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jaki wpływ w tym określeniu polityki miejskiej będzie miał minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego na kształtowanie lokalnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Czy pan minister się odniesie?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Omawiany rozdział Polityka miejska nie odnosi się do planowania i zagospodarowania przestrzennego.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli pan minister pozwoli, to ja może powiem, że jeżeli chodzi o kształtowanie planowania zagospodarowania przestrzennego, to są do tego odpowiednie ustawy, gdzie bardzo ściśle jest sprecyzowane, jakie poszczególne organy i jednostki samorządu terytorialnego mają zadania i w jaki sposób plan mają konsultować. Tam jest to bardzo precyzyjnie określone. To mówimy, pani poseł, w imieniu Komisji Samorządu Terytorialnego. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze. Rząd przyjął założenia do Krajowej Polityki Miejskiej. Ja tylko chcę przypomnieć, że w roku 2011 była taka dość mocna debata w Polsce na temat Krajowej Polityki Miejskiej i to co się bardzo mocno rzucało w oczy w tej debacie i w tym dokumencie, to wprowadzanie poprzez ten dokument podatku katastralnego, czyli podatku od wartości nieruchomości. Pytanie, czemu właśnie ta Krajowa Polityka Miejska ma służyć? Czy ona ma po prostu służyć temu, aby poprzez takie instrumenty prawne rząd doprowadził do tego, że samorząd będzie musiał, i za to zapłaci w rzeczywistości samorząd, ściągać od mieszkańców podatek od wartości nieruchomości, jak potocznie mówimy podatek katastralny? Tylko zaznaczę, że w dokumencie, który rząd przyjął, zrezygnowano z uszczegółowienia tych poszczególnych priorytetów polityki miejskiej, natomiast sama intencja tego co rząd zamierza poprzez tę politykę zrobić, została właśnie sprecyzowana w tej pierwszej wersji Krajowej Polityki Miejskiej. Więc ja bym nie chciała, żeby w istocie ta polityka była uderzeniem w mieszkańców miast.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Szanowna pani poseł. Podatkiem katastralnym straszy nas pani ponad dwa lata, od kiedy pokazała się publikacja…

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Ja nie straszę, tylko to są fakty. Ja mówię o faktach, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

…dotycząca podatku katastralnego. Doskonale pani wie, że polityka miejska to są założenia, to są propozycje, to nie jest dokument wykonawczy. I doskonale pani wie, że aby wprowadzić podatek katastralny, to musi on przejść przez wszystkie procedury i szczeble Sejmu i Senatu, czyli parlamentu Rzeczpospolitej Polskiej. Póki co w żadnych planach żadnych ministerstw tego typu działań nie ma.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Podniesienie wieku emerytalnego też w taki sposób zostało przygotowane. Nic o tym nie mówiliście, a po prostu wprowadziliście.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Wracamy do procedowanej ustawy. Czy są jeszcze uwagi do zmiany dwudziestej czwartej? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany dwudziestej czwartej? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 20 posłów, 19 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą czwartą.

Zmiana dwudziesta piąta. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej piątej? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany dwudziestej piątej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Głosowało 20 posłów, za 19, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą piątą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej szóstej. Czy są uwagi bądź sprzeciw do tej zmiany? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwo? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany dwudziestej szóstej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Głosowało 20 posłów, za 19, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą szóstą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej siódmej. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej siódmej? Bardzo proszę, pani poseł Wróbel.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Pani przewodnicząca, ja proszę o przeliczenie kworum, bo według mojego uznania nie mamy w tej chwili kworum na sali.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

To jest wniosek formalny?

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Tak.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Bardzo proszę o przeliczenie kworum. Proszę państwa proponuję 10 minut przerwy. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Wznawiam wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Po przeliczeniu wiem, że kworum jest.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej siódmej. Czy jest sprzeciw do tej zmiany? Nie widzę. Wobec powyższego przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zmiany dwudziestej siódmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 19 posłów, za 19 posłów, nikt przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą siódmą.

Zmiana dwudziesta ósma. Czy jest sprzeciw albo uwagi? Nie widzę.

Kto jest za przyjęciem zmiany dwudziestej ósmej ? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 19 posłów, 18 za, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Zmiana dwudziesta ósma została przyjęta.

Zmiana dwudziesta dziewiąta. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę.

Kto jest za przyjęciem zmiany dwudziestej dziewiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 19 posłów, za 19, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Zmiana dwudziesta dziewiąta została przyjęta.

Zmiana trzydziesta. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę.

Kto jest za przyjęciem zmiany trzydziestej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 20 posłów, za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0. Zmiana trzydziesta została przyjęta.

Zmiana trzydziesta pierwsza. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę.

Kto jest za przyjęciem zmiany trzydziestej pierwszej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 20 posłów, za 20, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Zmiana trzydziesta pierwsza została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi albo sprzeciw do art. 2? Nie widzę.

Kto jest za przyjęciem art. 2 ? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 22 posłów, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi albo sprzeciw do art. 3? Nie widzę.

Kto jest za przyjęciem art. 3 ? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 22 posłów, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję pani przewodnicząca. Chcielibyśmy tylko poinformować, że w ustawie o samorządzie gminnym zmiana druga w art. 30 cały ten artykuł jest uchylany przez druk nr 1699, on jest na wcześniejszym etapie niż procedowana ustawa, niemniej jednak informujemy o tym, że proponowane zmiany w innym projekcie także dotyczą tych przepisów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję. Czy ministerstwo odniesie się?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Ministerstwo podtrzymuje tę zmianę, która jest w procedowanym druku.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Ministerstwo podtrzymuje zmianę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4 ? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 20 posłów, za 19, 0 przeciw, 1osoba wstrzymała się od głosu. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi bądź sprzeciw do art. 5? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca. Analogiczna uwaga. Dotyczy ona zmiany drugiej w art. 5 i w art. 6 zmiany także drugiej oraz w art. 7 zmiany trzeciej lit. b), chodzi o tę uwagę dotyczącą proponowanych zmian w druku 1699, który odnosi się do wymienionych wyżej jednostek redakcyjnych. Tak jak mówiłem, tamten druk jest na wcześniejszym etapie postępowania sejmowego, więc trudno aby Komisja antycypowała rozwiązania zawarte w przedmiotowym projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Zmiany proponowane przez rząd wychodzą naprzeciw propozycji wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. Kwestie te dotyczą tworzenia przez te jednostki programów. Tutaj była jednoznaczna wola i intencja zarówno rządu, jak i jednostek samorządu terytorialnego, by te możliwości

wprowadzić do ustawy. W związku z tym podtrzymujemy te propozycje. Jakie będą przyszłe rozstrzygnięcia trudno antycypować.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 5 ? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 22 posłów, za 22, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję pani przewodnicząca. W lit. c) prosimy o doprecyzowanie zdania drugiego i wskazanie enumeratywne przepisów, które dotyczą przyjmowania strategii rozwoju województwa.

Jeśli chodzi o pkt. 2 i lit. a), to prosilibyśmy o wyjaśnienie, o jakie inne strategie chodzi w tym przepisie.

W art. 6 zmiana druga lit. b) tym razem proponujemy na końcu odesłać, jeśli chodzi o te dokumenty, do ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, czyli dodać określenia, o których mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. To wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardo proszę pan minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Wychodząc naprzeciw sugestiom Biura Legislacyjnego proponujemy w art.6 zmianie pierwszej lit. c) nadać brzmienie: „1e. Strategia rozwoju województwa może być zaktualizowana w każdym czasie, jeżeli wymaga tego sytuacja społeczno-gospodarcza lub przestrzenna województwa. Do aktualizacji stosuje się odpowiednio ust. 1–1da, art. 12 i art. 12a oraz art. 6, art. 6a, art. 10a i art. 13 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju". Więc enumeratywnie wskazane są te odniesienia.

Co do drugiej sugestii, to inne strategie to są na przykład strategie, które są określone w art. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, mogą to być na przykład strategie ponadregionalne, jak rozumiem, Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego.

Natomiast jeżeli chodzi o trzecią uwagę, to ją przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję. Jeżeli chodzi o pierwszą zmianę, czy poprawka jest gotowa? Mamy. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie widzę.

Wobec powyższego kto jest za przyjęciem art. 6 wraz z przedstawioną poprawką i zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne, a zaakceptowanymi przez rząd? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 23 posłów, za 23, przeciw 0, wstrzymało się 0. Art. 6 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję pani przewodnicząca. Otóż w art. 7 mamy uwagi do definicji obszaru funkcjonalnego, która w naszej ocenie może nasuwać zastrzeżenia dotyczące wyjaśniania czy definiowania nieznanego przez nieznane. Prosilibyśmy wnioskodawców o doprecyzowanie znaczenia pojęć: szczególne zjawiska z zakresu gospodarki przestrzennej, konflikty przestrzenne i innych pojęć, które są używane do definiowania obszaru funkcjonalnego. W naszej ocenie zaproponowana definicja zawiera określenia, które są niejasne i trudno mówić o wyjaśnieniu pojęcia „obszar funkcjonalny". Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę ministerstwo o odniesienie się do tego.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Otóż, jeżeli chodzi o obszary funkcjonalne , to podana definicja mówi o tym, jak jest rozumiany ten obszar. Dyskutowane to było również na posiedzeniu podkomisji, nie jest możliwe stworzenie zamkniętego katalogu tychże obszarów. Obszar funkcjonalny jako szczególne zjawisko z zakresu gospodarki przestrzennej, każdy obszar, może być na podstawie tych przepisów wyznaczany. Nie są to również pojęcia zupełnie nowe i są powszechnie stosowne przez planistów, w związku z tym podtrzymujemy te zapisy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan poseł Łapiński.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Ja podobnie jak na posiedzeniu podkomisji potwierdzam uwagę Biura Legislacyjnego, jest to błąd logiczny. Prosiłbym ministerstwo o przemyślenie tej definicji. Jesteśmy w stanie, jako klub, złożyć poprawkę w drugim czytaniu, by rzeczywiście ta definicja była logiczna i nie prowokowała do różnych interpretacji i wykładni tego przepisu. Teraz oczywiście przyjmiemy tę wersję, natomiast jeśli pracownicy Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju byliby w stanie bardziej logiczną definicję przedstawić, to ją złożymy w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Widzę, że pan minister zgadza się z tym i taka propozycja zostanie przedstawiona, a my przegłosujemy art. 7.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 22 posłów, za 20, przeciw 1 osoba, wstrzymała się 1 osoba. Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8 Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 23 posłów, za 23, przeciw 0, wstrzymało się 0. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 23 posłów, za 23, przeciw 0, wstrzymało się 0. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów, za 24, przeciw 0, wstrzymało się 0. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 22 posłów, za 22, przeciw 0, wstrzymało się 0. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów, za 24, przeciw 0, wstrzymało się 0. Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów, za 24, przeciw 0, wstrzymało się 0. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje. Otóż wnioskuję, żeby wydłużyć okres dostosowania Średniookresowej Strategii Rozwoju Kraju. Chciałbym również tę zmianę zaproponować do art. 25, gdzie dostosowywane będą strategie rozwoju województw w obliczu wyborów samorządowych. Nowe zarządy miałyby tylko sześć miesięcy

na dostosowanie tychże poprawek. Proponuję w art. 14 okres 18 miesięcy zastąpić słowami „w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy".

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka została przedłożona i podpisana.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14 z przyjętą poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Głosowało 24 posłów, za 24, przeciw 0, wstrzymało się 0. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Drobne korekty redakcyjno-legislacyjne. Z uwagi na to, że tych korekt jest kilka, po prostu przytoczę całe nowe brzmienie art. 15: „Ust. 1. Projekt umowy partnerstwa na lata 2014-2020 przyjęty przez Radę Ministrów przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy staje się projektem umowy partnerstwa w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą i może być zmieniany". W ust. 2 podobnie: „Ust. 2. W przypadku zatwierdzenia przez Komisję Europejską przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy umowy partnerstwa na lata 2014-2020 umowa ta staje się umową partnerstwa w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą i może być zmieniana". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że to jest taki czyszczący zapis i jeżeli ministerstwo nie zgłasza sprzeciwu, to uznamy uwagi za przyjęte.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów, za 24, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę. Jest? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To jest konsekwentnie uwaga taka jak do art. 15, delikatne modyfikacje legislacyjno-redakcyjne. Jeżeli jest taka wola Wysokich Komisji, mogę oczywiście przytoczyć całe brzmienie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Jest taka wola Komisji, zresztą i tak zwrócimy się z prośbą, żeby jeszcze sprawdzić wszystkie zapisy pod względem literowym, formalnym na koniec naszego posiedzenia. W tym wypadku taka wola jest.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 16 z propozycją przekazaną przez Biuro Legislacyjne? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 25 posłów, za 23, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 2 posłów. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Po raz kolejny drobna redakcja w ust. 3 w przedostatnim akapicie wykreślić wyrazy „niniejszej ustawy". Są to zbędne wyrazy. Również redakcja.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję. Jeżeli rząd nie ma uwag i szanowne Komisje, przyjmiemy tę zmianę literową, formalną.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 26 posłów, za 24, przeciw 0, wstrzymało się 2 posłów. Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 25 posłów, za 24, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 26 posłów, za 25, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 25 posłów, za 24, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Proponujemy wykreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", są tutaj zbędne. Jednocześnie nasza sugestia jest taka, aby zmienić kolejność art. 21 i art. 22, tak jak nakazuje to systematyka pozostałych przepisów ustawy. Konsekwencją takiej zmiany kolejności będzie odpowiednia zmiana przepisu o wejściu w życie, zmiana z art. 21 na art. 22. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Czy jest zgoda? Jest zgoda ministerstwa, jest zgoda szanownych Komisji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 21 z tymi formalnymi zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 25 posłów, za 24, przeciw 0, wstrzymujący się 1. Art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 22? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 26 posłów, za 25, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Przyjęliśmy art. 22.

Przechodzimy do art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów, za 24, przeciw 0, wstrzymało się 0. Art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów, za 23, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Jest poprawka, tak? Ta, którą proponowało Biuro Legislacyjne? To już zostało przyjęte w poprzednim artykule.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 25 z tymi poprawkami, które zaproponowało Biuro Legislacyjne? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 26 posłów, za 25, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Art. 25 został przyjęty.

Powracamy, proszę państwa, do tytułu ustawy. Były uwagi, ale nie wpłynął żaden wniosek.

Wobec powyższego, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tytułu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 26 posłów, za 24, przeciw 0, wstrzymało się 2 posłów.

Przechodzimy jeszcze do art. 1 zmiana pierwsza, która również nie została uchwalona przez nas. Nie wpłynęła żadna poprawka. Wobec powyższego przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany pierwszej w art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 26 posłów, za 24, przeciw 0, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przystępujemy do przyjęcia sprawozdania podkomisji oczywiście z przyjętymi wcześniej poprawkami i z uzgodnieniami dotyczącymi drugiego czytania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 26 posłów, za 25, przeciw 1, wstrzymujących się 0. Sprawozdanie podkomisji zostało przez Komisje przyjęte.

Na posła sprawozdawcę proponuję oczywiście pana posła Radosława Witkowskiego. Termin dla MSZ do jutra do godziny 15.00. Dziękuję państwu bardzo za cierpliwość. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.